

投票理由

NHK の受信料納付義務付けを廃止し自由契約とする

賛成

Unext だって WOWWOW だって、視聴契約方式でちゃんとやってます。強制加入じゃないよ。NHK だけ特別扱いにするな。
CS のような課金システムにすれば良いと思う。有事の際だけ無料にすれば問題ない
番組が政権に偏りすぎ
1.現行の受信料が超高額。費用対効果に見合わない。 2.NHK がプロパガンダばかりしている。論外。 3.願わくは解約して、YouTube やアップルや Amazon などの有料サービスを選びたい。
徴収の仕方が気に入らない。来る人の質が悪すぎる。
義務ではなく見たい人だけが納付すれば良いと思う。
今の強制徴収に近い、圧倒的に NHK が強い契約関係はおかしい。BBC のように登録制(登録しなければ視聴できない)にすべき。
国営放送なら国民から徴収しなくても良いのではないか！
見たい番組がないから。
公共放送は防災に必要なので。
偏った報道をするなら、義務付けされるのはおかしい。
NHK だから放送内容が正しいと思っていたが、今はそうは思わない。視聴率に走りすぎ。ドキュメンタリーなど良い物もあると思うが。
安倍政権の頃、NHK は簡単に政権の圧力に屈し、放送内容の改変をした。こんな放送局を見放して、私は YOUTUBE から情報を得ている。
今でも本当の報道がなされていると思えないから。お金を取るのであれば、中立の立場で全てのことを放送してください
受信料を払った人に NHK 代表者の選出権を与える、という改定も同時に必要です。
NHK は政府にひれ伏している
何らかの形で民意が反映される仕組みが必要
テレビを所有しているだけで受信料が発生すること自体がおかしい。NHK を見なくても支払うことになるから。
見るに値する番組、取材を怠っている 是正されるまで逮捕されても払わない
ニュースが政府にコントロールされたものばかり。公平じゃない。
すでに政府自民党の広報と化しており、公共性がない。
自由契約にすれば見たい番組にはお金を払います。
国民が義務する事では無く、国家がその運営を賄えば良い。災害等、緊急時にお金を払って見なさいなんて、馬鹿げている。必要無いです。
公共放送である以上、「誰でも、いつでも、無料で」観られる状況が基本であるべきであり その点で『受信料』を徴収するのは既におかしい。その上、現在の NHK は「公平」「不偏不党」とも言えない状況である。『公共放送』として成立し得ない状態で、自由契約にするのは妥当であるから。
政府の広報なのか国民のためのものなのかハッキリしないから
NHKを観たい方だけが契約し、受信料を払う形が良いと思います。
総合テレビだけ国費で放送してあとは見たい人だけみれるようにすればよい

日本国民は税金を取られ過ぎてみんな貧しくなった。少しのお金も切り詰めない生活が苦しい。それなのにNHKは高い受信料を要求する。NHKの職員の平均年収も国民平均より高い。不祥事も多い。そもそももう地上派テレビを見なくなった。NHKだけでなく他のテレビ局も安い電波料で独占している。NHKは総務省の管轄で政治的公平性は保てていない。存続するなら、民放と同じような視聴率など求めず、税金にして国会中継を全部流すべき。民放のようなバラエティやスポーツ中継とかいらない。ニュースは伝えるだけでいい。コメンテーターとかいらない。
報道の内容が公正なものになっておらず、与党の主張をそのまま垂れ流す偏向的なものになっている。その様な放送は、視聴者が選択可能にするべき。
公共放送とは言えないため。
公共公益透明性を高めた上での税負担化が望ましい
税方式にするのが妥当だと思います。NHKだけではなく、もっとシンプルに税政を行うべきだと思います。
テレビの存在自体が危ぶまれてるのに強気すぎる スクランブルでいいのでは？
見たい人だけが、負担するのが当然
NHKを観ない
もはや自民党の広報でしかないから
偏向報道が凄まじい こんなもう要らない 韓国関係のドラマとかも多い 日本人がお金を払ってまで見るものではない
NHKは国民から視聴料を徴収する公共放送でありながら、政府等に忖度し、報道すべき内容を全く報道しないし、適切に取材し指摘、批判することが全く出来ないからです。幹部の方々は何千万円という高額収入を得ていますし、外郭団体、企業もたくさん存在します。国民の為の放送が出来ない公共放送の存在は害悪だと思います。
分割民営化により、税金運営と自由契約にするのが適切だから。
受信料を払う金があったら一回でもまともな食事ができる。しかも全くNHKは見ないし、政府の言いなりでマスコミとしての責任を果たしてないNHKは見たい人だけ見ればいい
国家権力に偏る傾向にあり公共性に疑問を持つので自由契約にするべきである
NHKは国内向けと国外向けの報道に差がありすぎて、公共放送の程をなしていないため。
若者のテレビ離れにつながる可能性がある
公共的存在として独立した放送メディアであると信じられるならば、「反対」するところだが、もう長期にわたってそうは信じられないから。
若者がテレビを買わない、見ない原因となっている。民放を含む公正中立な報道を見るようにしてもらわないとSNSで世論が歪む。
NHKは片寄った考え政府より
公共放送の割には放送内容に信頼性が低く、納付義務を外す方がNHKにとっても限られた中で信頼性の高い放送が期待できると考えます。
民放との違いがなくなっている。国会中継すらまともに中継しない。受信料を払う価値ある報道はもうできていない。
強制されるべきものでないから
真の公共放送になるまではNHKに受信料を払いたくない。真の公共放送とは政府から完全に独立し常に政府を監視し批判的評価する内容を発信することができること。

受信契約制度を導入すべき。
最近はほとんどテレビを見なくなり観るのは YouTube が 殆んどです。
政府に忖度しているのでとても公共とは言えない
普及率がほぼ 100%の現代において税金と何も変わらない強制性があり、国営放送として税金で活動するのであれば受信料は不要である。現在のように法のもとに守られて活動している機関としては、あまりにも平等性にかけており、また、国営放送とは思えない程に国益を損なっている。一放送局として存在するのであれば理解するが、国営放送として、法に守られ、強制徴収する現状は不適切と判断する。見たい人が見る形で良い。
テレビを無くしても、受信料解約手続きがなかなかできない様になっていたり、とても悪質である。強制徴収自体がおかしい
NHK を見ない人の自由がないから
昔は骨のある番組が多かったので NHK しか見てないという時があった。今は政府の方ばかり見て放映しているし、くだらない番組が多すぎる。NHK が国会中継と災害情報だけを 放送するのなら 受信料 払っても良い。NHK めったに優れた番組がないので 反対に 見落としてしまうし 最近は NHK ほとんど見ないので 受信料 取られっぱなし
国民にとっていちばん公平が保たれていなければいけない社会部報道部がもはや地に落ちる程劣化してしまったのでこのままだとむしろ NHK を正しいと信じている日本国民を騙す側に加担しているような罪悪感が生まれてしまうから。また、強制徴収するにはあまりにも高額で NHK 職員役員の高額報酬にも反対している、
NHK を見たい人が支払えばよく、見たくない人まで支払いを強要するのは、いかがなものか。
ライフスタイルは多様化し、現行の制度で国民納得を得られる状態と思えない。もっとシンプルな制度にした方がいいと思う。NHK のみ映るテレビの販売とか。
NHK はもはや公共放送の体を成していない。政権与党に阿る報道の在り方が非常に問題である。国会中継より大相撲や大谷を放送する。そんなものに国民が金を払う必要はない。
すでに社会負担率が高い中、このような負担を強いるのは問題。番組内容も国民に必要なものとは言い難い。
nhk(BS など全て含む)は一年間で一度も視聴しないです。テレビのチャンネルまわすときも NHK を避けてまわしてます。みたいときにお金を払うようにしてくれたら視ることもあるかもしれません。
テレビを持っているだけで「強制的に」受信料を徴収されるのは、そもそも論として根本的におかしい！これでは「税金」と同じである。
何故強制的に聴取されるのか？分からない。
現場で NHK 記者と接すると、何故彼らのハイヤー代を受信料で賄うのか、理由がさっぱり分からない。
この法律が定められた時代は現代の情報多様化に見合っておらず、また NHK もその使命となる報道に対する姿勢に疑義を感じずにはられません。自民与党などの権力側を監視する役割を放棄した報道姿勢を貫くのであればよけいにこの法律は廃止せざるを得ないと考えます。
放送内容に疑問がある、政府のプロパガンダ放送の 可能性を感じる。
公共放送と名乗るのであれば税金で運営すべき
NHK は強制的に受信料を徴収する国家のような権利はないため。最近納得でいないと思ったことは、朝の NHK ニュースで AI によって伝えるという部分があるが、ではこれによってアナウンサーなどの人件費を削減できたのか、報告して視聴者の理解を得る努力をしていないのはけしからんと思う。
現状の NHK の放送内容を見ると、国民の有益な情報を放送することは皆無であり、民放とおなじ国や経団連

などの権力者の言いなりで偏向報道しか垂れ流さないことから、そもそもの国営放送の意味をなしていない現状の体制ではお金を払う意味がないことから自由契約に賛成。
政府の大本営発表などの偏った放送しかしない、義務付ける理由が無い。
日本国民の為の番組ではない。子供に見せたくない為
テレビを所有しているだけで払う義務がある、というのは理論上破綻している。テレビはNHKのものではない。
サブスクで十分。今の状態は国の宣伝機関でしかない。
受信料を強制的にとるのであれば、政府側への忖度があってはならない。ただ、事実を淡々と伝えるツールでよいのではないか。もはや、正しい情報を伝えるツールではなくなっているので、スクランブル放送でよいと思う。大災害や国内の重大情報の時だけスクランブルを解除し、事実のみを伝えれば十分だと思う。
現在の NHK の報道番組は公共放送とはいえず、政府よりである。
偏向放送と言われても仕方ない番組内容も多々見受けられる。給与が高すぎるのに番組の質が保てない？企業努力をする気がない。
不平等
受信料納付義務付に相応の番組制作をしていないから。
時代に合わせたやり方にしていくべき。NHK に公平性があると思っていたが、最近の報道を見ると一部に偏った内容のものもある気がする。民法と比べて攻めた内容を報道してくれるので自由契約になっても契約するつもり。
自由契約で問題ないから 見たい人が料金払ってみれば良い
「あまねく国民に情報を伝える」という時代は終わっている。もはや「利権」になっている。
ずっと NHK の番組が好きで、受信料をすすんで払ってきました。しかし最近のコロナ以降の偏向報道はデマと言ってよく、他の番組も素直に見ることができなくなっていました。NHK に意見を寄せても変わることもありません。ひとつの意思表示、NHK に対する評価として「受信料を払わない」という選択肢がほしいです。
観たい人は料金を払って観れば良いと思う。広告が入ると中立が保てないと言うが、現状でも忖度が無いとはいえない。
公共放送という名の国家権力の広報機関に堕している NHK は一度解体し、あるべき仕組みから議論すべきと思います。
政府の広告であり偏見報道を続けるメディアに対して、受信料支払いを義務付けている方がおかしい。
面白い番組がないのになぜ見ない NHK にお金を払わないといけないのか。紅白歌合戦はもうやめて欲しい。見たい人だけ払えば良い。
契約の自由を尊重すべき。
他にも有料放送があるから、ただし、NHK も広告収入を得る事も認める。
公共放送になっていない現実。国営化か、民間事業化かはっきりさせよ。
どんな利益団体からも影響を受けない、100%市民の出資による公共放送は理想です。しかし、NHK は違う。国家予算から運営費をもらっているのを、をの影響を受けて政府の意思に沿わない報道はできないし、時の政治屋の気に入らないキャスターはどんなに有能でもパージされる。そんな NHK が有事の際に頼りになる公正な報道を期待できるでしょうか？わたしはできないと思います。その認識に立つと、そんな「公共」放送局が強制的に番組をを観てもいない国民に対してまで視聴料支払いを義務化するなど当然反対です。
現在の NHK が、政権側に寄り過ぎており、公共放送としての役割を保てていないと感じるため。また、インターネットの普及により、テレビをほとんど視聴しない人も多く、全国民の義務とすることの違和感を感じる。

NHK を見る事がほとんどない。
現在の NHK ニュースは報道が偏向し過ぎており、観る気にならない。この状況が完全に国民の益に向き直るまで払いたくない。一方で優秀なドキュメンタリーや長期自然取材などはニュースと切り離して文化として国民が支えたい。
テレビ持ってるけどテレビを観てない NHK は公共放送ではとは言えないから
公共放送というのが政府側に都合の悪い報道をしなくなっているのも、NHK 自体を廃止すべき。そのようなものが義務になっていることは信条の自由にも反する。
見たい人が払えば良い
情報網の発達と共に NHK の持つ役割は とっくに終了している。再放送ばかりで 番組の質が良くない。見ていないのに 支払いの義務があるのはおかしい。
国の言い分を垂れ流すのを「公共」というのなら税方式でいいのでは？
契約の自由。体制側の放送局。
現在、NHK は民意を反映していない。また、自主独立しているとは思えない。政府に忖度している姿勢は、民放がスポンサーに忖度しているのと同じである。そのような NHK に受信料を払いたくない。また、日頃テレビを見ない家庭からも、同じように徴収するのは反対である。
公平・中立の主張と現状の乖離
災害情報など国民の生存に関わる基本的な情報源の役割部分は税方式でそれ以上の追加サービスはサブスクでとて考えましたが、よく考えると税金が入っているのも本来は既にそうになっているはず。新聞も産業として成り立たなくなったご時世に地上波契約月 1100 円を強制徴収するというビジネスモデル自体が限界に来ているのだと思います。
税金でやるべき事 ほとんど見ない
テレビを見ないから
強制的に、受信料を取るの、選択の自由を奪っている
テレビを見ない人からも一律に受信料を徴収するのはおかしいから
NHK の予算は国会の承認を必要とする仕組みがある時点で、政府・行政への監視機関としての限界があると思います。このような組織の報道の公平さについて、疑いの姿勢を持つことは国民として当然です。更に言えばテレビを持つ市民全てに受信料を押し売り・送りつけ商法するような仕組みは絶対に許せません。スクランブル化を望みます。
納付義務が誤り
見たい人が契約する有料放送にすべきだから
政権与党を擁護し続ける公共放送局は要らない
観たい人だけが支払えばよい。受益者負担にして欲しい。
テレビを観てない、持っていないのにも関わらず、スマホやカーナビを持ってるだけで受信料支払いを命じられること、しかもネットフリックスよりも高いことおかしい。しかも、今の日本のメディア信頼度は世界順位として毎年下がってる。それだけ信用できないんだから。それなのに、庶民よりも高く稼ぐ NHK 職員たち。いっそのこと、給料下げて庶民に信頼できるように努力してみろ
自民党を始めとする議員の脱税は犯罪ですが、NHK ですら直接的な言葉で報道してません。NHK が事実を報道しないから未だに自民党に投票する人がいると思っています。あつたことを伝えることすら出来ない放送局

に払う価値なし。サブスクにでもすればいいと思います。
テレビを見ない、家に置いていない人に受信料を負担させる事は変だ。見る見ないを選択出来る技術があるのにそれをしないのはもっと変だ。
NHK は公共放送とうたいながら時に政権寄りに向かうことを実感してきました。スポンサー付きの民放と変わりありません。一部のドキュメンタリー番組には秀逸な点もみられるのでそこだけ契約できるようなシステムになって欲しいです。
テレビやインターネットが普及した今、公共放送としての存在意義がなくなっている。
バラエティ、スポーツ、ドラマなど見たくないものに受信料を払う理屈は無い
現在 NHK は政治的報道が政府寄りに偏っているように思われ、それを好ましく思わない者も納付を義務付けられているので、自由契約にした方が良くと思う。
公共放送と言えるのか疑問。
電波が公共のものである以上、NHKだけが公共放送を名乗り受信料を強制的に徴収するやり方は間違っている。他の民放の在り方も含めて議論すべき。
もはや NHK は放送内容が公共放送の役割を果たしていないため。政府に忖度した偏見ニュースやくだらないバラエティ番組に金を払う価値なし。内容が公共放送に相応しければこの限りではない。
少額の基本料金(ニュースだけ見れる)のみ払い、それ以外は見たい人が課金すれば良い。(スクランブル化すれば良い)
YouTubeなどで、NHK のでたらめさを教えてくれる動画の影響
反対側の主張①、②を理由とする。ただ、本件のような議論や意見がある理由の一つは、受信料納付に意義を見出せないからであろう。「国家権力の方」に向けた忖度が働いているのではないかという疑問に、真に「自律的な言論情報機関」としての態度を示していないからである。
なぜテレビを設置しただけで NHK の受信料が義務付けられてるのが、そもそもおかしい！と思えない国民がおかしいと思います！観たい人、観てみたいと思う人がお金を支払う！お金を払わない人に NHK を観せる義務がない！なぜそうならないのか？
反対意見にある「国家権力からの独立」が現在実現されているように思えないので
ニュースの報道が政権寄りになっており中立でない。プロパガンダ！
NHK は皆様の受信料で支えられていますと言いながら公平な放送はされない。ここでいう公平とは政府を批判するような内容に触れないということ。
見たい人が見れば良いので、見たい人が払えばよいと思う。ただし、緊急時の放送については、災害時のネット回線のように開放することにすれば良いと思う。
好き、嫌いではなくて NHK の存在そのものについて広く議論できる機会があればいい。
公共放送と言いながら、体制維持を助長する現在の NHK は「公共」の名に値しない。テレビ視聴に受信料を義務付けるのは憲法違反になるのではないか。
報道に関して最近では政府の報道機関のようになってしまっている NHK は公共放送の役割を果たしていないと思う。そのような機関に対する受信料の支払い義務には納得いかない
数年前からテレビの所有を辞めたにもかかわらず、解約に応じない。また、国営放送にもかかわらず、報道内容に偏りがあるように感じておりました。
反対意見にも示されている「特定の個人や団体の影響を受けないこと」の重要性は承知している。しかし NHK がそうかと言われるとその役割は果たせていない。NHK ならではのコンテンツもあることは承知しているが、良

質の番組を作れば有料でも視聴するからである。
現在の NHK 自体の運営の仕方が既に公共放送の意義を失っているので、賛成です。
公共放送そのものは必要だが、受信機があることで法的な契約義務が生じるのは時代錯誤 NHK のコンテンツは受信料によって制作された公共性の高いものであるのににかかわらず、グッズや DVD 販売などで NHK グループの収益が発生するのはおかしい。整理が必要。
税方式に変更し、公共放送としての立位置を明確にする
「公共放送」という設定、事実が欺瞞だらけ。NHK 審議会自体が密室的。信頼に値しない。
強制するものではないと思います。
選択制有料化で国民は納得する。
報道の仕方が与党に有利に偏っている事を感じてきたし、バラエティやドラマもあんなに多く作らなくても、という思いがあるが、意見が反映される様子はないから。
権力べったりの報道姿勢は公共性を標榜するに値しない。真っ当な番組は深夜に流すなど姑息極まりない。
政治利用されているだけのマスゴミ！ 現代にそぐわない。
NHK は既にジャーナリズムではない。解体して立て直すのが先。
受信機を設置しているだけで受信料の支払い義務が生じるなどといった時代の法律かと思う。最近の NHK の紅白の出場者を見ても韓国の歌手が多く何処の国の放送局かと、反日国の歌手を何組も出場させるとは見る価値すらない。
そもそも、見ていないのに受信料を取られるのはおかしい。無駄に社員が多いと新聞で読んだ。【公共放送】と言いながら偏った情報しか流さない。
公共放送の体をなしていない。
これまでの NH の在り様がここまでに至る国民の意向を生じさせていると思う。一つ一つあげれば枚挙の暇なく問題は上がる現在だろう。強制受信料納付を継続させるのであれば一世帯 200 円程度が妥当なのではないか。現在の体制で継続させたいというならば自由契約が妥当と思う。
政府擁護が多く 信用に足らず 国民の知る権利を満たさないと思える
税金で負担すればよい
公的放送とはいえ、受信料徴収の義務化にはもともと違和感はある
時代の変化とともに、制度がおかしくなっているのに、無理な理論で継続していることを本多勝一氏の本などを読んで知り、信頼できない。そのため受信料を払って見る気になれない。
公の放送局で有りながらきちんと国民に伝えなければならないことが伝えられていない事を考えれば納付義務付けは間違っていると思います。視聴したい方が視れて視聴料を払う仕組みにすべきです。
見たい人が見て、対価を支払う。この義務納付は、法には抵触はしないのでしょうか？
現状の制度は中途半端。公共性が高いなら税金で行い、公共放送として中立的立場で番組を作成するべき。
NHK を必要としていない。
NHK を観ていない人まで受信料を払う必要はないと思うから。
今まで NHK は政権側に偏った報道をしており、公共性を欠いている。それなのに公共放送の名のもとに料金を強制的に徴収するのは認められない。
公共放送の存在自体はよいと思うが、衛星、NHK、教育と 3 つもあるのはおかしい。基本的な契約のみ義務付けてもいいけれど、衛星、教育は自由契約にすべきです。

電波の押し売り NHK。楽して稼ごうなんて、今の自民党じゃねえの！！。
現在の NHK の放送について、その公共性や平等性が担保されていない番組が見受けられるので、それが改められない限り、自由契約で良いと思う。
NHK って国営なのかどの立場なのかとあやふやなところにも感じていてイギリスの BBC などは無料になっていると思いますが何故視聴料を取るのでしょうか？ 取るならもっと国民目線の報道や独立性のあることが好ましいです。とてもいい番組もありますが本来国民の知る権利を重視ではないところもあります 国会中継確かに視聴率取れないかもしれないけど海外などでは国会中継や報道番組だけで24時間やっているところもあるのでやっぱり何を知らせたいのかを重視してほしいと思います
現在の NHK はニュースに関しては公共放送的役割は果たさず偏向報道や世界の情勢などを正しく伝えていない。ドラマその他良い番組もあるので、見たい人が契約をして視聴する形にした方が良いと思います。
だだをこねて、支払わないと言ったら支払わないが通用しています。不公平感極まりないです。骨のある番組構成にするための取材には多大なるお金がかかっていると思えばこそ支払っていますが、そのような番組は迫いやられています。安倍晋三や萩生田、菅に屈して事なかれ主義の現在の NHK の態度であれば、非常に危機感を覚えます。
NHK の規模が大きすぎる。各地の放送局を廃止、チャンネルは 1 チャンネルのみとしてスクランブル化。災害時は自由視聴とすればよい。
NHK はほとんど見ないし、受信料が高い。バカ高い役員報酬も。政府機関で無料でいいと思います。
個人の自由だと思います。
言うまでもなく当たり前
NHK が公共放送として公益性を伴っていない。
現在 NHK は公共放送の役割を十分果たしているとは言えず、国民すべてが支える意義はない。よって PPV とすれば良い。
みたくもない番組に一定の料金を支払うのは納得できない。NHK の公共性にも疑問がある。
公共の電波を侵害しているという自覚がない。まずは放送の物理的な在り方を踏まえた上で、放送内容を議論しないと。
実質政府の広報に料金が強制される事。
公平であるべき報道機関として、最近の報道は政府寄りに偏向している。民間放送と同じような番組が大幅に増えており、視聴率を気にして番組が制作されている。
受信料の価値が有る番組は無い、すぐにでもスクランブル化でOK
公益性を喪失しており、視聴しない人も増えているため。
NHK は殆ど見ないので受信料は払いたくない。
もともと NHK の受信料に納得がいってない。職員の給料が高額で、真偽は不明だが縁故就職が多いと聞くと、支払うことに納得いかない。
BBC のように国営でありながら、定額制動画配信サービスを各国で行えばいい。国からもお金をもらって、国民からもお金を貰う時点で間違っている。ニュース専用チャンネルとして、中立で公平な報道をしてほしい。
NHK を見ないのに受信料を強制的に取られるのは理不尽。
NHK はプロパガンダであり、まともじゃないから
義務付けは反対です。余裕のある時に支払ったらいいと思います。

オーナーは国民です。国民のための報道ができなければ、そうすべきです。
もう、テレビの時代じゃ無いし、NHK は偏向報道が多いようなので、お金取る価値も無いと思う！
スクランブルにしてください 見たければ見る
国営放送としての体を成していない。視聴率を気にせず中立な立場での放送をお願いしたい。そもそもジャニーズに対してもほとんどジャニーズの手下の様な事をしていて恥ずかしくないのかと思う。仕方なしに払っているができれば払いたくない。
契約が自由でないから。解約も非常に難しい。
スクランブル方式に賛成です。NHK 受信料納付義務にはどうしてもなじめません。
現状、個人の考えとして特定の個人や団体から影響を受けているとしか思えない。その上で税金に近いような取り方は必要無いと考えます。
国営放送の体を生していないため
「公共放送」という看板を掲げているにもかかわらず、実際には政権に忖度した報道姿勢になっているから。コロナ騒動以降、NHK が全く「事実」をありのまま報道していないことに気づいた。事実、昨年 5 月にコロナワクチンによる健康被害で亡くなった人の遺族取材し、これを、さもコロナ感染で亡くなった人の遺族であるかのように報道した。いったい、誰のための報道機関なのか。受信料を支払っている我々の利益になるような報道機関とは言えない。
見たくもない番組の為に支払いたくは有りません
テレビを持っているだけでお金を取るのはおかしい
時の政権に忖度する事はあってはならない
NHK が 国民からお金とって、全てのテレビ局でもっとも公正で忖度の無い 国民に必要な情報を提供してくれるなら 受信料を払いたい。でも、安倍政権以降 国民から金とりながら 政権に尻尾ふるような内容だから ただ払いたくない。私が「賛成」な理由は NHK の姿勢が嫌だから。
見る人だけが払えばよい
政権に不利な報道をしないことから 公平な放送と認めません。だからお金を支払う価値がありません。
観たい人が個別に契約する方式でいいと思います。
反対側の主張で、もっともだと思ったのは 2 番のみだ。しかしもしそうなら、それこそ賛同者のみの募金にすれば済む(書籍・雑誌発刊の出版社や映画をつくる映画会社はそういう方式なので。
もはや nhk は公共放送ではない
自由契約とし、災害時、国会中継等、公共として必須の番組だけを無料配信、そのほかは、有料配信。経営出来なければ、経営出来る経営者を国民投票で選ぶ。
テレビがあっても NHK を見ない。見ない人から金を徴収するのは、おかしい。
財源が減ったとしても工夫して簡素かつ的確な報道の仕方を考えてやれば良い
観てない番組に対する支払いは無意味。
受信料と税金で運営しているのに、海外には無料で放送し、制作した番組を別会社で売っていることも納得できない。
スポンサーをつけないことで公平な放送ができるという主張が看板倒れになっていてほぼ政府広報と化している。加えて旧ジャニーズの性加害問題の解決を待たずにタレントの出演解禁したことも理解し難い。今の「ちょっとだけマシな民放」というような放送方針を続けるくらいなら自由契約で各人が見たいジャンルだけ契約でき

る形にするか、全員公務員にして国営放送にすればよい。
現在の NHK は国益の為の公正・公平な放送をしていないので、経営に税金を投入することも反対。
今の NH は、自民党の広報となっている。従い受信料は自民党が払うべきだ。
国家に気をつかった報道をするテレビ局に受信料を払うのは抵抗がある。
他の有料チャンネルと同様、NHK と契約しなければ済む話。NHK はラジオだけ聞ければ良い。
現在 NHK は事業内容的に、他のメディアと同様、一般人にとっては単に情報取得先のうちの一つ以上のものではないと思う。したがって、事実上強制的に受信料を徴収することは不適切であると思うため。
権力の横暴を正す報道が伝わってこない。お金を払ってまで見る価値がない。
テレビを持つことが自由なのに、テレビを持つだけで受信料を払う義務が生じるのはおかしい。それが義務なら、偏りのないあらゆる情報に対して公平な放送をするべきである
経営に透明性がない
NHK は、公共放送とうたいながら、実際は、政府の 広報放送となり、政府、自民党に不利となる放送に制限をかけている。以前の舛井会長が政府が右と言うのに、左とは、言えないとの発言があり、ある意味、舛井会長は正直と思われ、その後、NHK会長は本音を隠しており、逆に悪意を感じる。NHKの人事に政府が介入できるシステムに大きな問題がある。戦前のNHKから全く、反省したシステムになっておらず、また、戦意高揚にNHKが利用されるのは、目に見えている。
普段は殆ど見ない。大規模災害時にお世話になるくらい。また国会中継も与党に都合悪い内容だと夜中に中継録画で対応するのもいただけない。
NHK は公共放送といえない。任意になっても公共性は保たれる。
「テレビ放送受信機」と受信料負担を紐付けするのは如何にも時代遅れ。『みなさまの NHK 』と言いながら(と言っているからこそ?)政府寄り、或いは、多数派の大衆に阿ってのスタンスが所々で垣間見られる。民放化かつ分社化するのがいいと感じる。
数年前、家にまだテレビがあった頃、ヤクザ風の若者が 2 名来ました。受信料は払わないと言ったら大きな声で「この人は金払わねーとよ！」と大騒ぎしました。すぐに 110 番しました。NHK はクズです。
NHK は第二次安倍政権以降、公共放送としての役割を果たしていない。
今の NHK が忖度なしの放送を行っているとわorseない 学芸会まがいとしか思えないくだらない番組 レベルの低いアナウンサーの質の低下 いつまでも言葉使いも出来ないお笑いタレントの起用 とにかく見るに値しない番組しか放送しないのに強制的に徴収やめた方がよい
民放各社よりは多少マシなところはあると思うが、国民放送局としての当初の役割を果たしているのか？いささか疑問があったり、その立場としての情報公開等、その他にも疑問や不満が大きいので、納付義務の必要性を殆ど感じていない。一応は、今まで長年、自動引落にで納付はしているが、時折、理不尽感や不満感を大いに感じている。
アーカイブは現在有料となっており、受信料の二重取りの感さえします。ならばそれと同様に見たい時のその都度受信料を支払う形式にすればよい。
自由契約にすることには賛成ですが、それ以前に現在の NHK は「公共放送」の体をなしているかどうかの問題だと思います。
公共性が高いなら、税負担にすべき。情報がされており、信頼性がない。大衆操作に利用されている。
国からお金を貰っているために、時の政権に迎合した報道が長年なされている。特に安倍政権時代の政治報道の偏りは醜悪だった影響で、今も政治報道は民放に期待している。民放のスポンサー支配という弊害もある

が、視聴者各自が視聴する媒体を自由に選択できるようにすべき。ただ、E テレのように優れた番組を作り続けている功績もあり、一定の評価はあるが、受信料義務付けは物価高騰に苦しむ国民にとっては負担でしかない。
NHK のニュースは自民党に都合良い内容が多く、嘘・インチキで国民をだます偏向的である。NHK を全く視聴しない人は受信料を払う必要はない。戦争を推進したい国会議員による戦争国営 NHK 放送と改名したら良いと思います。
見てない
民間と同様にすべき
NHK に対する信頼性がない。そもそも観ていないので受信料を支払うのは納得いかない。
NHK 見ないから
政治報道に公平性が欠ける。かつて経営委員に安部前総理のお気に入り百田尚樹氏を選ぶなど、政府の御用放送化しており信頼できないので見ない。料金を払う義務はない。
国営放送ではなく 公共放送なのに、有料契約を強制できる理由が分からない。
政府の機関誌のような存在になっている
法律で定めた受信料に見合う公共性を担保した放送倫理に沿っていないため、受信料の義務付けではなく、自由契約とすることが、望ましいと考えます。
サブスク化の技術があるのだからもうそうすべきではないか NHK だけでなく民放もそうすべきである
私は長らくテレビを持っていない。にもかかわらず何度も集金人が訪れた。見ていないのに料金を払う理由がわからなかった。
現在、払ってる人と払ってない人がいて、不平等。TV を持ってない人も増え、できればサブスクにして、それで収入が激減して持たないなら、国が税金で支えるようにすればよい
NHK が優良なコンテンツを多く制作していることは承知の上です。テレビや受信機は持っていても NHK を見たくない人は一定数いて、その方からも受信料を徴収するというのは、見たくないという権利の侵害であると考えます。
NHK は税金で運営されているから、並びに放送方法が極めて与党寄りに偏りすぎてるから
情報が色々なメディアから得られるようになった現在では NHK が必要なものだと思われない。公共放送にしては妙な偏向報道があるのもおかしい。
やがて多チャンネル時代がもっと来ると思うので、NHK もそのうちの一つ。
イギリスの BBC のように税方式にする。ただし、国は放送局に絶対干渉できない法律も同時に必要。
反対理由の 1 番と 2 番に関して、非常に正しいのだが NHK がやっていることはそれに反していると思うし、主張できるとは思わない。教育とニュースに関するチャンネルには支払う事も考えるが、現状では無理。
現在の国民の経済格差の拡大、貧困者の増加を考えると、受信料納付義務付けは現実的ではない。また、放送倫理は本来公共放送であってもなくても守らなければならないし、実際に政府与党の公共放送の放送内容への介入の事例が見られたことから公共放送の独立性の保持がそもそも可能なのかとの疑問も湧き、不可能であるならば公共放送自体が不要で(理想は理解するが実現が不可能であるとの考えに基づく)、国民が各機関に放送倫理を守らせるほかないとさえ考えられる。このような理由から、受信料納付義務付けの廃止に賛成する。
私はリアルタイムでは NHK を見ていない。NHK + & NHK オンデマンドで優れたドキュメンタリーや音楽(クラシック)番組のみ見えています。質の高い番組づくりにお金が必要かもしれませんが、意味不明の番組も多すぎます。民放も NHK も文体して、好みの番組にお金を払うサブスク賛成です。
様々なメディアが存在する現在、自由であってしかるべきと考えるが、あまりにも偏ったメディアも存在する中

で、真実を伝えるメディアが nhk であるなら、致し方ないとの考えもある。
今の NHK では全体的に見て、民放でやればよいことが多すぎて、受信料を払うに値しない部門であると考え ため
受信料義務付けすると視聴率を気にせず番組を作れる良さはあるでしょう。しかし、政権与党の顔色を伺がっ ているのが見え隠れする。自民党の介入を拒否できない限りは、NHK にお金を払う気にはならない。
当然である！
テレビは見なくなった。NHK の存在意義を感じ無い
BS は放送法制定時想定されていなかったのに、受信できるテレビを購入したら自動的に払わなくてはならない のが納得いかない。勝手に作った BS に支払い義務が発生するなら、今後いくらでもチャンネル増やして徴収し 始めてしまうことができる。
賛成できる番組だけではないので、強制的に視聴料を取られるのは同意できない。課金が必要と言う事であ れば、見た番組だけ課金する方式にするべき。
偏向報道やねつ造報道を行う放送局から強制的に受信料を取られたくない。
テレビ、ラジオがメディアの主軸である時代が終焉しつつある。現状では NHK に義務加入させるほどの中立性 がない。
受信料が高額すぎる
今の NHK ですが、ニュースや教育番組から娯楽バラエティまで放送ジャンルが多岐にわたり、すべてが公共性 の高いものとは認められない状態です。私としては、受信料として徴収した予算の使い方として、民放でも出来 るような番組には使って欲しくないし、自分の嗜好に合わないものにも同様です。NHK としては必要最小限の 番組の放送するために、一度、受信料という制度を壊さないといけないと思う。
NHK 見ない人もいるから義務はおかしい
政府機の広報機関です、国民のための報道は期待出来ない残念です BS は少しまともかもしれないけど
自由契約にすれば財政的に困難になるというが、NHK 局員の給与や福利厚生は民間では考えられない贅沢な もの。そこをまず見直すべきだ。
ほとんど NHK を見ないので。朝の連ドラも大河ドラマもチョコちゃんも、一度も見た事がありません。NHK は 今は政府の広報機関となっており、政府に都合の悪い情報は報道されにくいように感じる。統一教会問題の時 も、最後までその固有名詞を出さなかったように記憶しています。また昔の事です、NHK の経営委員に百田 尚樹さんがなっておられましたが、最近の百田さんの数々のヘイト発言などを聞くと、こんな人が経営委員に選 ばれるようでは、ちゃんとした経営はできないと感じました。但し、完全に税金による公営放送で、軽いニュース と政治の討論番組と選挙の政見放送と災害情報を放送する局はあった方がいいかなと思います。最低限の予 算での運営とし、ドラマやバラエティーや歌番組は要りません。法律改正して放送なしの時間も作っていいと思 います。
見ない人がお金を払うのは、おかしい
現在も、政府よりの報道が多く中立ではない。国会中継も短時間になってしまった。広告収入がない利点を生か せていない。受信料が高すぎる。
国家の電波塔は不要。
政府に忖度する番組が多い NHK に何で受信料を払わなくちゃいけないのか意味不明です。
個人的な経験だが、NHK に嫌な思いをさせられて以降、サブスク方式にすべきだと思っている。テレビがないと 言っているのに、15 分以上確かあと少しで 30 分になるところで帰ったのだが…家の前で大声で騒がれた。今

でもあれがトラウマになっているし、NHK に不信感がある。スクランブルをかけて、見たい人、見る人からの収入に変えても経営が成り立つよう、考えるのが上層部の仕事だとも思う。何もしなくても金だけ入ってくる…だからヤクザのようなやり方になったのでは？と疑念を持っている。面白いコンテンツ、時代や社会に必要とされるコンテンツをきちんと真面目に作る体制を作り、一部だけが大金を得て末端は潤わない…格差を強化するような序列をやめて、きちんと評価がされ能力が活かされるような体制に変え、NHK 問題～など腐敗をあれこれネタにされないようにするためにも、スクランブル化がいいと思う。絶対にテレビは買わないとあの時に決めたくらい、トラウマになっている。恨んでいるので忘れてやらないつもりだ。
偏りのないニュースだけで良いと考える。必要最小限なら、税金から使用することができると思われる。
政府の宣伝機関にすぎないイヌ・アッチ・ケーを国民が負担して養う必要はありません。
良質な番組は、時の権力の介入で追いやられ、「中立」などとつくにありません。ず～とまじな BBC は無料。サブスクなら考えてもいいが、税金、特権の投入は絶対反対。
自由契約で、支払えない人々を考えると迷うのですが、昨今のバラエティー化している状況では、民放と変わりはない気もする
受信料納付したら視聴できるシステムにすればよいと考える。視聴しない人まで納付義務付けは納得できない。
見ていないのに料金を払う必要はないはずです。
今の NHK は無用で、BBC の様に公正で信頼されている組織ではない。
本来、受信したい人が払うべきものであり、強制的に国営放送としてもテレビがあるだけで受信料を徴収すること自体が疑問
自由契約でも、わたしは受信料を納めます。良くない番組にはクレームを言います。
公共放送なので、国民が納付するのではなく、税金で運営すべきだと思います。
賛成の理由にすべて同意。さらに、政権や権力に追従し、視聴者に正確な情報を流さない。膨大な受信料収入がある NHK の取材における浪費は世界中でひんしゅくをかけている。
放送内容に疑義があるものをみなくても、受信料を払う義務があるのは、納得できないから。
見ない自由も残しつつ公共性の高さから受信料を廃止して税金で運営することが妥当だと思う。そのかわり国会中継や選挙情報、重要な国政情報、災害情報などは情報格差のないよう必ず誰もが全ての情報を得られるような番組編成にし、定期的に国民がチェックを入れられるような運営にすること。
テレビみないから
金を払ってない人も見れるのは不公平だ。
公正な立場に立った報道をしていない
放送内容が与党寄りで見る気しない
報道が信用できません。
NHK を見てない 大河ドラマ等観たい人がみればよい
NHK のニュースはあまり信用できない。またニュース以外の番組は全く見ていないので。
ジャーナリズムとしての覚悟が感じられない。うわべの公正さを気にしすぎて、巨悪の追求という部分が欠落しているから。
国営放送ではないのだし、放送内容見ても何処の国の放送なのか疑問に思う節も多いので見たい人は払えば良いし見たくない人は払わなくて良いと思うから
実際、テレビはほとんど見ていない。ゆえに、NHK ももちろん見ていない。できれば支払いたくない。

NHK は権力を監視して批判するというジャーナリズムの基本から外れている放送局だから。
現状だと、逆にタダ乗り視聴を許容していないか？(特別な経済的事情がある場合を除き)受信料を支払わない者が視聴できないよう、スクランブルをかけるべきだと思う。
nhk に信頼が持てない
1 の意見に同意
公共放送としての役割を全く果たしていない。
公共性はとても大切だと思いますが、現在の NHK には、それが分からない番組もあると思います。徐々に民法に寄せているかのような番組も見られますし、何より NHK 内での不祥事もありました。受信料を徴収することが当たり前、その状態を重く受け止められない状態であれば納付義務を廃止頂いたほうが良いかと思います。
抑報道機関の運営に、国や民間の資金や意見が含まれたら、権力者や企業の批判は出来無い。NHK には為政者に厳しく権力と対峙して欲しい
NHK は信じられない。民放も同じ。お金を払って見るに値しない。政府の広報媒体にお金は払えない。いっそのこと、なくしても良い。
既得権益者(政治を含む)側の報道が多い
受信料を徴収したにもかかわらず、過去の放送を有料にしたり、E テレなどのテキストなど書籍も高すぎる。番組のクオリティーも低下しているように感じる。
興味ないのに、一方的に垂れ流して金銭を 要求するのは納得できない。
NHK は国営にすればよい。
見る必要がないから
見たい人が払うのが当たり前 見たくない人から強制徴収はおかしいから
偏向報道がひどいからお金を払う気にならない。
当たりの事でしょう。
見た人が払う、従量制になればいいとれおもっているの。
もともと契約していない
見ていないのに強制的な徴収はやめろ！！チューナーレス TV で十分！！
時の政権に忖度する今の体制に反省を！
国営放送とするのであれば税金から支払えば良い
公共放送を自称しながら、結局政府の言いなりあるいは忖度で、重要な報道を意図的にしなかったり、NHK 職員の異常に高い報酬にも納得出来ない。今の地デジの仕組みを使えば簡単に自由契約者だけにスクランブル解除できる。TV 受信機を持っている事を理由に受信料を強制するのは明らかに間違い。
そもそも自由契約にしようが義務契約にしようが、良い番組を作れば契約する人が増えいくと思う。義務契約という制度自体に反対したいと感じている人が契約していないのではないかと思うため、自由契約にすれば良いだけのこと。
どのテレビ番組を選び観るのは各人の自由であるとかが考える。NHK の番組を一切観ない人に受信料の所持を理由に受診料を義務付けるのはおかしい。有料チャンネルが普及してきているので、NHK も他の集金方法を考える時代だと思う。
NHK は電波を利用する放送技術の向上を主な目的としたものでその役割は終了しています。災害時の報道対応などにおいて公的な役割が独立して必要なのであれば解体再編し新たな目的のための組織を作るべき。

NHK がメディアとして機能していない。報道に信頼が持てない。
ただし NHK もコマーシャルを入れてもよい。
国民の知る権利に関する報道と行政サービスのアナウンス、報道、に關しての NHK の存在は必須だと思われるので、この部分に關しては税金での運用も考えるべき。それ以外の NHK は分離して有料サービスにして、課金ユーザー以外にはスクランブル放送にすべきだ。
NHK が現状のままであるならという条件付き。番組によって選択するシステムを作る。
有料である CS 放送含め視聴を選択出来る時代に日本で一番の力がある NHK が地上デジタルの現代でもテレビ設置、あるいは(今後)携帯や PC 所持のみで受信料を徴収は悪質！異常！最低でもスクランブル制にすべきであり、電電や国鉄、郵政が民営化されてる中で一般人からしたら民営化されても困らない NHK が国会で民営化の話すら出ないのは疑わしい事があると思えない。
私は非課税の障がい者なので免除対象なので払っていません。今の NHK の料金は 4K8K などを見られるお金持ちを基準にした金額ではないかと思います。年額 3000 円くらいで十分やっていけると思います。今回賛成にしましたが、本来の受信料をとる目的、スポンサーがない分、自由で公平な放送をするためというのなら、このくらいなら出したいです。
税金を投入しているので、それ以上 個人からというのは二重取りなのでは？
見ない人にも支払わせるのはおかしいから。
テレビ視聴における選局は任意だから。
番組を製作する側に緊張感が生まれると思うから
元会長が政府に忖度するのは当たり前とのコメントがあり公平性に疑問があるから
反対側の掲げる主張の②は重要であるが、現在のシステムでそれが機能していると思えない
そもそも NHK は偏向報道がひどい。見たい人が契約すればよいだけ。
NHK の報道内容は、その予算が国会の承認を必要とし、局長も時の政府の影響を大きく受けるので中立公平の立場とは言い難い。また、東京オリンピック時の河瀬 直美の大会記録映画に関する特集では、その内容に問題があり、その後の閲覧が行えなくなっていることなどによりその報道公表姿勢に対する信頼性は地に落ちている。また、NHK の BS、4K および技術開発などは必要性がなく。公共事業による民業圧迫の好例に見える。また、他にもあるがこのような理由から現状での受信料義務付けは廃止するべきと考える。
昨今の放送において、国民に報道すべきニュースや事案をかなり報道していないと感じているので。観る側からみれば民放と同じような感じなので。
新聞、テレビやめて15年。テレビ観るほど馬鹿じゃない。
NHK をほとんど見ていない。見たい人はスクランブルで。NHK の自民党への忖度。公平性に疑問。NHK の職員の高額給料。
公営放送とは名ばかりの、実質強制聴取では国営放送ではないか？ 実質的にスポンサーのいない運営方法であれば国営放送とし、放送内容の見直しをする必要があるし、放送内容を自分たちで決めたいのであれば、民放のようにスポンサー集めに力を入れなくてはならない。
わが家では TV そのものを見ないので、TV は置いていない。PC にも TV の視聴機能は入れていないし、車もない。それでなぜ、受信料を払う必要があるのか不可解。
NHK が他の TV 局みたいに広告で稼ぐようにすればいいだけの話。無条件で国民から金をむしり取るのは、暴力団のみかじめ料と同じ。
今まで払ったことがそもそもない

ほとんど見ていない。見ているのはニュースだけだが、分析や主張の根拠が明白でない。
一切見ていないので、受信料を払いたくない
国営放送とは国から国民全員に伝えるすべのひとつであると思うので、災害時などに受信料を払っていない人だけが情報を得られないのはおかしいと思う。
NHK の報道内容には、公共性が感じられない。
スクランブル化してほしい
金額も、納付も、義務であることは、あり得ないと思う。すでに義務である現在でも、政府に忖度する姿勢が明確であるので、その姿勢に国民が賛同するのかどうか、自由契約だと、都度、問えると思う。また、NHK の職員の高額給与体系が、非常に気になる。本来、政府に物申す立場のマスコミの一つとして、国民の貧困に目が向かない理由の一つになっているのではないかと、とも思える
NHK ローカル局が受信できない
契約書を 交わさない 契約は 無効 です。
政権に忖度した報道が多すぎる。見たい人が見ればいい。
NHK など見ないのに受信料を強制的に取るのおかしい
経済的負担回避の選択的自由を確保するため。
選択肢があった方がいい
TV なんてオワコン
NHK の質の低下が見受けられ、ほとんど満つものが亡くなってきましたので必要な分だけ払いたいです。
NHK 無駄が多すぎる
NHK の番組に魅力がない。ネットで充分。
そもそも契約書が存在しない契約なんてありえないと思うから。
公共放送の態をなしてないと思ってる
現在の NHK は恣意的な番組作りを行っており、納付を義務付けられている国民の負託に十分応えているとは思わないから。
選択の自由
個人の選択の自由であり、言論の自由にも関わる事項であり、思想の恣意的な操作を防ぐためにも視聴の選択的自由は担保されるべき。
公共放送としての役割を果たしていない。特にニュースについては政府の広報に成り下がっている。国民の声を聞く姿勢がない。
デジタル時代の今、電気料金やガス料金、水道料金と同様に視聴時間毎の受信料金を払う仕組みにしないと多大な時間を視聴している視聴者と少しの時間しか視聴しない視聴者や全く見ない視聴者に TV 受信機があるからと一律料金体制は同意出来ません。電気が来ている、水道が使える、ガスも使えるからと言って同一料金にはしていないです。公共料金の範疇でメーターをつけて使った分だけ支払う方式が合理的な考え方だと思います。公共放送は必要と言うならメーターをつけて視聴時間だけ支払う方式にする。公共放送が必要ではないと国民が判断するなら NHK も民間企業にして民間 TV 同様無料化かサブスク方式にすべきだと思います。
巨大組織になってしまい、国会の総務委員会も形骸化した中で遣りたい放題。海上保安庁の全予算より大幅に大きなお金を動かせる利権団体になりさがってます。直ぐにも解体すべし!!
NHK が国民の為に国民が知らなければならない事を真実を放送しているとは到底思えない。と言うか全くして

いない。見たい人だけ払えば良い。そんな番組が国民のお金で高い給料を貰っているのは許せない。お年寄りがなんだかんで騙されて払わされている人が多いのかも知れない。
公共放送は必要だが 無駄だらけ・ 最小限度の税金でやればよい どうでも良い番匠が あります
NHK の偏向報道に対し憤りを覚える。良い番組もあるので、好きな番組には課金してみてもよい。
NHK はすでに公共放送のレベルにない
防災関連の情報の発信部分のみ、税などで運営できる範囲を確保し、それ以外の番組については、視聴したい人から集金すれば良いと考える。
NHK のトップが事実上政治任命されるのであれば自由契約と税金で運営すべき。
なぜ、視聴していなくてもテレビを持っているだけで受信料を払わなければならないのですか
ジャニーズ問題を無視続けていた NHK が「特定の団体個人に支配・影響を受けていない」というのは嘘なため。絶対に忘れない。
税金から支出して欲しい。
時代遅れ。こんなことをやっているのは世界でも NHK だけ。
受信料を支払った所にだけ受信できるようにする
NHK の中立性に疑問があり、N スペ、教育 TV ぐらいでしか理念として機能していないのではないか。
公共放送に徹して、ドラマやバラエティはいらない。その費用は公金でも
NHK の目的は達成した
受信料を取るならば、自由に過去の番組を見れるようになどもっと考えるべきです。
NHK は災害時のニュースのみでいい
公共放送としての役割というのであれば 娯楽を放送するのはやめればよいと思うし やめればもっと受信料を下げられる。それが出来ない現状では自由契約が望ましい。
ニュース・報道など国民が絶対必要とする放送は税で負担し、その他の放送を希望する場合は契約して利用すればよいと思う。
NHKを視聴しないのに料金が発生するのはおかしい、スクランブル化すべき。NHKは天下り企業が多すぎる、災害などに必要なのなら、月に 200 円くらいに縮小して運用すべき。
国営放送なのに報道情報が片寄ったり忖度ありなど信用性が低い
NHK の報道は偏向している。受信料を支払うことは、そのような番組制作のスポンサーになることであり、加担したくない。天気予報や災害情報はキャッチしたいので、契約を続けている。基本情報制作費は国が負担すればよい。
不祥事が多過ぎる
NHK の存在意義がどんどん薄くなっていることと、国による統制を受けやすいシステムであるところ。
NHKをほとんどみていないのに一律に高い視聴料をとられるのに疑問をいだく<TAB>政府の批判をしないことが中立だと思っているのならメディアの役割を果たしていない
広告収入方式を導入
偏向報道が多い気がしているため賛成です。公共放送は個人、団体の影響を受けないことが重要という意見があり、その通りだと思いますが、結局自民党に有利になる報道が目立つ気がしているため賛成です。
視聴していない人からも徴収するのはおかしい
視聴しない方から代金を取る事は駄目。

TV を持つだけで、NHK を見なくても NHK 対して受信料を支払い義務は、不合理で不正義と考える
政府その他関係機関の放送内容への関与介入に近いことが起きることが問題である。その為にも、一度納付義務を廃止し、支持されない放送、中立でない放送、傲慢さへの批判が可能な形態にすべきだと考えます。
自由契約により放送内容へ契約者の関心が向くでしょう
NHK に限らずテレビの地上波をあまり見なくなった。
報道内容が偏向していて公平性を欠いている。料金を払う価値がない。
NHK は、ほとんど視聴していない。
NHK の番組をほとんど見ない。
形を変えた税金をこれ以上増やすなと言いたい。
地上波は見ないので受信料契約を辞めたいのですが、b-cas カードを抜くとスカパーチャンネルが見れないので仕方なく支払ってます。なんとか方法がないのか模索中です。YouTube はアレクサ使ってます。
NHK の意義はなにか もし、国民のためなら、その部分をスクランブルを外し、それ以外はスクランブルをかけて受信料を取ればいい。あくまでも自由契約
そもそも義務化することが間違っている。テレビ離れが起こっているのだから。
NHK、国民の方向いて仕事しているか。疑問がある。
NHK の公共性を感じないので、公共の為と言われても納得できない。
観てもいないのに支払い義務が発生するのは理不尽
公共放送としての仕事をしていない
100%賛成ではないが、現状では政権の影響をかなり受けているし、独自性も減少している
Hulu や Amazon プライムのように見たい人が契約し代金を払う。そうすれば NHK の番組作りにももう少し魅力のある物ができるのではないかな。また若い 1 人暮らしをしている子達は NHK どころかテレビも持たない。持っていてもテレビとしての役割(ゲーム用のモニターとしてだけに使っている)をしていなかったりするのに、そこから徴収しようとするのはおかしい。今の時代を考えると自由契約にしてより良い番組作りをするべきだと思う。視聴者は良い物には惜しまずお金を払います。
テレビは10年前から全く見ていない。偏向報道甚だしい NHK。料金払う必要なし。
「反対」意見にある体制や第三者・公平な報道やニュースになっていない。見たい人が金払ってみればいい。
受信料の使い方に納得がいけない 職員の報酬がかなり高いと聞きます あと、今はインターネット等で情報が得られるので、国営放送の必要性がなくなってきている
NHK が特定の団体の意思を反映していないとは到底考えられない(自民党の方針に従っていると考えられる)から。なので、自民党のコマーシャルを入れて無料化すればよいだけのこと。誰も見なくなると思います。
公平公正な放送をしていない。昔の大本営発表と同じ発表を繰り返す恐れあり。信頼できない。
国営放送であれば義務付けはおかしい
NHK は 中立ではなく 政府の言いなりになっており ジャーナリストとして機能していない。 そんな放送局に強制的に金を払わせられるのは おかしい
そもそもテレビを持つ＝支払義務という事自体が間違い。法律で決まっているから黙って払ってあまりにも乱暴。まともな番組も無く、民間として改めればよいと思う。
公共放送として機能していないから
個人の自由を尊重すべき。利益主義ではない番組作りは維持すべき。補完は国費で。憲法を護るメディアを目

指してほしい。
報道の偏りがひどい 現在 NHK は見ておりません
NHK が視聴率を気にした民放と同等のレベルの番組を作っているから。
そもそも、現状、NHK 自体が放送法、放送法4条を遵守していないのに、国民に放送法64条を強いるのは、法のクリーンハンドの原則にも憲法の法の下の平等にも反しているから。
選択の自由があるべき
理由： 遠方に下宿する息子や旦那のもとに無理に押し付けてきて、割引制度も説明せず、国民の義務を前面に出し、割引無し金額で加入を強制させられた過去がある。息子が支払いが滞り、ヤミ金並みに裁判とかちらつかせて脅された。国民の義務とかいうけど、いい加減な納付実態にはお金出たくない
義務付けナンセンスだから
腐り切った NHK を応援したいから 立ち直って欲しい。
NHK はうさん臭くて嫌いなので 50 年間見てません。
強制なので自由に選択したい
政権政府の意向に忖度しているから。
今の NHK の放送に金を払う価値が無い 人件費も高い割に番組の質も公共性も低い。国民から半強制的に徴収した受信料を無駄遣いしてるのが腹立たしいから 災害時のみ無料放送であとは観たい人だけ金を払えば良いと思う。
全く視聴しないのに受信料金取るのおかしいと思います。見たい人だけ契約すれば良いです。
今の NHK は公共性が低下していると感じることが多いため。受信料を払った甲斐があると思える内容でない。
放送はよく見ているが、公共放送として強制的に受信料を徴収するほどの意義は認められない。役割を全く果たしていないと思う。
災害情報以外はスクランブルをかけ見たい人だけが見ればよい。NHK の給与が無駄に高すぎ。政治報道については政権よりなのが気に食わない。
視聴しない人に課金するのは反対。番組ごとに課金し、国会放送などについては税金分で運営すべき。税金で運営しているのに無駄な経費も多いのではないかと？是正すべきと思います。
周回遅れ
民放がやらない様々なテーマの放送をする事は良いと思うが、受信料で作っている番組にしては無駄遣いと思えることが多く納得できない
国民が知りたい真実を報道しない 政治的中立でない
強制的に徴収するべきではない。
NHK の職員の給料を聞いて呆れてしまったから。
高い(年金暮らしの身には高過ぎます) 受信料を徴収する割には音だけ聞いてるとチャンネルを民放にしてたかしら！？と思うような吉本の芸人ばかり使ったロクでもない番組ばかり作りくさって女子アナもキャーキャーと甲高い声で煩いし本当に腹立たしい。もっと払った金に見合う番組を見せてくれ！と思います。
視聴したくないコンテンツに受信料は払いたくない。
国民視点での放送、報道がされているのなら、又、職員の給与が適正なら受信料の支払いも考えられるが、現状では支払う気に全くなりません。
以前はテレビを視聴する国民が多く、個人的にもスポンサーに配慮せず公平な報道をする NHK にニュースソ

ースとして視聴することが多かったが、NHK の報道も偏っていたり、不正があったりと、信用度が低くなってしまった。サブスクなど、国民が自分の意思で加入できる制度に変えることで NHK も放送のあり方を再考するいい機会になると思う
民放がスポンサーの意向に左右されているように、NHK の政治部は政府自民党の意向に左右されすぎていると感じる。真の意味での公共放送にならないのであれば料金も税金も払う気になれない。
1、公共性に疑問有り、時の権力に屈し優れた人材(特にキャスター)を変えてしまう事例が複数みられた。2、公共性をうたうのならサブチャンネルの一つを国会中継専用にし広く国民に提供して欲しい。朝ドラの再放送の多さには辟易する。
広告主とは別の権限者に忖度し、事実を広く報道しない組織を公共放送とは呼べないから。
既得権益化している気がするから。公共放送だならもっとお金がかからない方法があると思う
見てない
強制収用の割に、私達の、暮らしが、楽になる真実報道が、少なすぎる。
NHK は偏向しているから
以前より受信料制度は必要と考えていたが、東日本大震災時の原発報道が「不安をあおらない」との名目のもと急に科学的正確性と迅速性を欠いたものになったことや、安倍政権下で NHK 人事も含め政権寄りに偏した報道が目立つようになったことで、もはや受信料制度の前提が成り立たなくなったから。
スクランブル放送にすべき 今や必要ない
そもそもテレビを放り投げた。
あんまり見ない人もいるから。
40 年以上、我が家ではテレビはありません。テレビを必要と思ったことはありません。
数年前からテレビは見なくなりました
NHK の放送を見ているのに受信料を支払わない者がいる。受信料を支払う者との不公平感をなくすべきである。
NHK も民放と同じように試行錯誤して努力すべき。
正しい放送をしないから受信料はいらない
終戦直後はいざ知らず、本来の公共放送から次第に国営放送に変容しつつあるから。権力の影響を排した公共放送にたち戻れるなら個々の国民が受信料を払う意味はある。
NHK の受信料制度、いつからありますか？この制度こそ時代の流れに逆らいしがみついているようにしか思えない。受信料は払っているが、民放の番組がつまらない時に仕方無く NHK にいきニュースを数分見て TV の電源を切る感じである。NHK 独自の特徴ある番組制作をして云々と、よく言ってますが、民放と放送内容の違いを感じることは無い。出演タレントも民放と変わらず、内容自体も民放の真似が多い。企業のコマーシャルは入らないが、番組宣伝は長いし、番組名でよく個人のお店や宿を紹介していますが、これを見ていつも疑問に思っています。受信料をとって成り立っている放送局が特定の個人の宣伝になるような番組を作っているのでしょうか？ また、莫大な受信料収入があるはずなのに、番組の絵がシンプルで色調が暗い。震災時の報道でも、民放は CM を減らし報道を続け NHK と何も変わらない。NHK は国会中継も肝心なところは放送しない。役割りを果たしていないので、見たい人だけ受信料を払って見るスクランブル化をするのがいい。NHK 受信料より安い料金で楽しめる放送が、現代ではたくさんあります。国民年金生活者からすると、NHK 受信料の割合は高すぎて、負担が大変です。
民放も国が統制しているので、あまり違いが分からない。

ほとんど見る事が無いNHKなので見たい人が料金を支払うべき、くだらない番組が多すぎる。
①テレビ放送が開始された時と現在では時代背景が異なる。②受信側の多様化に発信側が付いて行けていない。③公共放送としての役割・寿命が尽きたのではないかと考えます。したがって、NHK が放送を続けたいのであれば、売り上げ型の組織として活動すべきだと考えるから。
ニュースもバラエティもドラマも民放と変わらない ドキュメンタリーはいいものもあるが。
放送内容がひどすぎる。
選択の自由
年金生活で負担が大きい。合わせて放送姿勢が権力寄りでつまらない。
①契約するしないは個人の自由だと思うから。②NHK は公共放送ではなく自民党広報放送だと断定できるから。私は自民党が大嫌い。一度も自民党に投票したことは無い。
固定の TV のみならずいろいろな機器で放送が見える中、今のような受信料の徴収は全てに対応することができず不公平であるから。
政権批判する報道をしない。真実を伝えない。キチンと取材しない。しても流さない。お金をかけてもつまらないものばかり。海外特派員なんているのか？ 信頼性がない。会長がひどい。BBC を見習ってほしい。
時の権力迎合的な姿勢を改めない限り、存在理由は無い。
テレビの必要性がなくなっている
政治的中立公平性が保たれてはいないと考えるから
ほとんどテレビを見ていないので！
NHK という組織自体に不信感しかない。そんな放送局には 1 円も払いたくない。よって、同局はもとよりテレビ自体の視聴をほとんどしていない。
NHK は大本営発表しか報道しないから。
NHK に対して信用性が無い。お金を払ってまでの情報では無い。
現在の内容は与党の政見放送。支持しない政党の放送に支払いする必要はない。中立ではない q
英国 BBC のような面白い番組を制作する能力がないので 銃殺された安倍晋三のような政治家に忖度するので 韓流ブームを作り旧統一教会の信者を増やしたので 旧統一教会の信者が番組を制作してるので
既に存在理由が消滅している。政府に都合に合わせた放送が目に残り、公共放送の名を名乗る資格がない。
NHK を見たい人が支払えば良いのでは？
全く視聴しないものに払うには高額すぎる NHK 自体が信用できない
受信料の趣旨は、全国に電波が届かない時代につくられらもの。チャンネルが多くなった現代で、契約を義務化するのは時代錯誤。
税方式がしっくりきます
NHK がもっとも国家権力の広報機関化している。NHK だけは見ないので無くなっても困らない。
テレビも、ネットで NHK も視聴することがほとんどないが、公共性が担保されて、正しく情報を放送をするなら契約をしたい。国会中継をきちんと放送してほしい。
国の予算でやれば良いと思う。
公共というなら総理会見くらいフルタイムで放送すべき。政治がスポンサーになってしまった NHK なら無い方がよい。
最近 NHK が一部政党の広報となっているから。

委員会も含め全て国会中継するなら税方式で存続した方が良い。現在は公共性を謳いながら、全部の国会中継をしないから存在意義がない。
テレビを全くみないので。見ないものにお金を払いたくない。
特定のテレビ局に受信料を払うのはおかしいし、国民の声を反映せず偏った報道姿勢も問題である。
払っていない人が居る以上、自由契約としてほしい
真実に基づいた放送なら見たいが、現状のNHKを見たいと思わないから。
公共放送ならば税方式にすべき。
昨年からの一連の流れで、信頼が圧倒的に損なわれたからです
税方式にするのが良いと考える
公共放送というならば国営にした方が良い。見ていない物に半ば強制的に料金を徴収されるのはおかしいと思ったから
契約を強制されるのはおかしい 強制だと不要な活動で無駄を生み出す
受信料を払うかどうかは、その放送内容を評価して契約に値すると判断した人間だけが契約をして受信料を払うべきである。内容の評価にかかわらず義務的に支払うのは権利の侵害であると考えから。
良い報道、番組がない。
NHK のみならず、地上波テレビは今や存在価値に乏しいので。
NHK が国民の常識で有るべきと思うが、残念ながら視聴を義務付けるほどの効力を感じない。 < 反対側の主張に関しての反論 > 1、「何者には支配されない」 できてないから問題。今の時代この理想を叶えるのは無理なのかも。 2、「広告主～自律～」 1 と同じで、自律できてるとは思えない。同時に、自律するとなると事件や事故の映像を買ったりした時点で、疑わしく感じる。 理想を維持するには対価が高すぎる。 3、「サブスクリプション～」 正直ここ数年見たこと無い、たまに外食店でお昼のニュースを見かけるだけの身なので、クオリティがどうなのかわからない。 一月万冊の今井さんのたまに聞きづらいマイクでも最後まで我慢できる身としては、お金でクオリティは…いや、マイク買い換えれば。 どのみち、どんなにクオリティが上がっても見ないモノは見ないし、どんなに雑で同じ事繰り返し、タイトルに結論が出ててわざわざ動画見る必要がないものでも見るものは見る。 4、「主要国で～」と 5、「スイスは」 ここは日本で、日本国民が望んで無い事実が如実に数値化されたら、職員の一部は立ち直れないから国民投票なんてしたらいけない。上層部はそんな数値気にしないだろうが。 日本文化を残す意味で、専属の局番があるのは良いとは思いますが、押し売りは困る。 早く完全無料化して、国民視聴率を稼ぐべき。国民に映像を届ける事を考えるべき。このために1日5分になっても、今まで蓄えたものだけで一度縮小してでもやり切るべき。禊の時期に来てははず。 これができないのであれば、国営放送という存在自体が全世界から不要になったのと認識するべき。
政権寄りの放送では意味がない。強制徴収であるならリベラルな放送であるべきであり、各政策に対して賛成、反対の意見を述べるべきだ。中立はありえない。選択がわからないならわからないと言うべき。
安倍政権以降、公平性が疑われる。又、視聴率取りの番組が増えている様に思え、国営放送とも言い難い状況にあるように感じている為。
見るなら払うでいいと思う。但し、自由契約で跳ね上がる金額はだめです。子会社を整理すればかなり月額減らせるんじゃないか。
現在、まったくテレビを見ていません。地方での NHK は、あまり見る価値があると思えるものが少なすぎ民間と変わらないのではないかと。みる
料金の徴収基準(テレビ所持)が納得できない。他のサブスクサービスと比べても料金が低い。

国会すらまともに放送せずにニュースも国内の災害すら放送取材していない 各地方に取材出来る人員は派遣されてるはず 金食い虫
今の NHK は国営放送に近いと感じる。しかし、N スペなどの番組の重要性も感じる。一概にイエス or ノーで答えられないので、どちらかというと賛成
政府への忖度をかんじられるので
テレビを観ないから。市場原理から外れている。
NHK の存在意義に疑問を感じる。報道の仕方が偏っている。
現状の NHK は公共放送として機能していないので、義務である必要はない
必要な情報がいつも発信されていると思えないし、ほとんど見ないので、受信料を払う意味を感じられない。
スポンサーが見つからない点もあり、信頼できるメディアであって欲しく、そうであれば義務でも良いが、実際には国への忖度やジャニーズ問題の件、不祥事など問題が発生しているため、今の NHK であれば自由契約に賛成。また、テレビの無い人からもとるのはおかしい。
現在の NHK の放送が偏向しているから。平等性が担保されているなら、有料でよい。
放送内容に国への忖度を感じる
税金の様に無条件にお金を取られるのは納得いかない
NHK の必要性に疑問を持っており、受信料納付義務については甚だ憤りを感じている。
今受信料払っているが 政権御用達放送はいらない。 放送での信頼不信
個人的には地上波は無料にしてほしい。最初はラジオも有料だったと聞く、テレビを情報元とする人は多く、新聞を取らない人も TV はもっている。健康で文化的な生活を憲法が保障しているのに、受信料を払わないと文化的に暮らせない仕組みはオカシイ
この頃余りテレビを見なくなりニュース等しか見ないので
テレビを見ないので、払いたくないが、天引きされている、断ってもいいと思う
受信料の徴収は戦後の復興期の日本でインフラ整備の必要性から導入されたものと理解しています。充分日本が戦後から立ち直った現在では、導入初期の目的で受信料を徴収する必要性は消滅していると考えます。今の受信料制度はNHKを肥え太らせるだけのものと考えています。
スクランブル放送
国営放送として受信料納付を義務付けるのであれば全国民から一律に徴収すべきである。現状のように払わないでテレビを視聴している人がいるのは不公平である。全国民から一律に徴収しないのであれば自由契約にするべき。また NHK が公正な報道をしているのかどうかは疑問である。
強制かつほぼ税金扱いはおかしいし、公務員的な扱いなのに給料が高く自分達で決めているのは納得できない。
民放と同じ放送時間でなく、必要性がある時だけすれば良い。無理やり決まった時間に同じニュースは必要なのか。
災害で停電したらテレビは見られない。ほとんどの、人はスマホで情報をえる 見る、見ない自由がなく、一律徴収は絶対おかしい。
今の NHK は信用できない。国民の為の報道ができていとは言えない。
必要な情報を提供しているとは思えない。国の圧力に屈したり忖度しないよう、BBC を手本に再構築し、必要であれば税方式にすべき。

テレビが見れるだけで強制的に受信料を徴収することはおかしい、それを認めない裁判所も異常だ。
いつの時代の制度？
最初受信料を払っているのに、こちらから連絡するまでスクランブルのままになっていた受信料義務なら支払ったらすぐみれるようにしろ。
テレビのあれば払うとか、動画を観るなら払うは理解できない
私は、テレビ、新聞の報道に対して疑問を持ち、2000 年に NHK に限らずテレビ視聴をやめ、それからしばらくして、新聞もやめました。報道内容が信用出来ないですし、価値も感じられません。
ニュース、ドキュメンタリ番組、教育番組、国会中継などに特化すればよい
企業がスポンサーにつかない事で、忖度のない報道をするための料金だと思うが、現実はそうっていない。そんなところに払う必要はない。第一見ていない。
理由というより、賛成の条件として、国民のリテラシー、判断力、自らの意思表示ができるようになることが重要だと考えます。
公平な報道が欠落している。
強制はよくない。質が良ければ払う。NHK オンデマンドにも加入している。
NHK という存在そのものに疑問を感じる。NHK に多くの朝鮮人が入り込んでいたり、偏向報道ばかりで、真実の報道をしていない。そんな NHK は全く観ないし、受信料を払おうなんてそもそも思わない。よって義務付けを廃止して欲しい。
NHK は、かなり政権よりで公平さが欠落しています。政権に加担するためにお金ははらえません。
見たい人だけがお金を払って見れるようにすべき。今の NHK は、とても中立な位置での報道をしているとは思えない。また、NHK の社員(特に上級の)の報酬が法外だと思う。そんなやつに金を払いたくない。
契約自由の原則に反するから
安倍政権での籾井会長、百田経営委員の就任時から公共放送の矜持を損ねている。NHKそのものを解体すべき。
今のNHKは公共放送と言えない。権力側に阿りすぎている。
家はテレビを一切受信していません。見たくないからです。あの手この手で受信料を取ろうというNHKの姿勢に反発を感じます。
テレビが家に無いので。
NHK の運営が政権与党に影響される現状では、公共放送として国民の信頼に足る運営がなされておらず、公共財として受信料負担をする気持ちになれない。ただし、政治権力から距離をとった運営が保障されるような制度的改善がなされるのであれば、受信料義務付けもありうると思う。
NHKw お見たい人だけが受信料を払うのが当然だと考えるから。
経営委員会の委員の任命権者は、総理大臣ではなく権力者から独立した機関で行われるべきである。公共放送として適切に運営されるようになるまでは、自由契約とし、NHK 自身が真の公共放送を目指した改革をすべき。国民が「公共放送放送機関」と認める様になれば、自由契約でも十分経営が成り立つ様になると思う。
視聴する意思のない人からも強制的に受信料を徴収するのは、やはり違和感しかありません。ただし NHK の運営に支障がないようにもっと国費を投入するのは賛成です。
昨今、NHK の放送内容がニュートラルな視点による放送がなされていない様に思う。[なるほど]と思う魅力的な番組がほとんど無い。NHK でしか放送できない様な番組も無くなった。
NHK 職員の不正が多い&給与水準が高すぎる。

見ない自由を
公共放送の名のもとに、国家権力に支配されやすい。既に現状も支配されている。
受信料の不公平な状況が長年続いている。公共放送たる放送及び経営をしているとは思えない。
NHK はみないから
NHK は公平なニュースを放送していないことがあるのに受信料の義務付けは納得がいかない。民放のニュースをいくつか見比べれば、よくわかることが多い。
公共放送としての番組に相応しく無いものが多いとおもう。公共有料と有料での選択視聴に分類すべきと考える。
テレビを見る時間がないので NHK は全く見ていない。生活に必要な情報はネットで取得している。
税金も使ってるし 私は払いたく無いのでテレビを持ってません。契約書を勝手に家の住所だけで送ってこられても困ります。その送料と書類印刷も税金からの出費だと思います。テレビの衰退は受信料を面倒な人のテレビ離れに繋がってるように思えます。
大切なことを報道しない
選挙になったら報道が激減する。公平と言って時間だけ同じで中身が薄い。批判制がない。バラエティは民放と変わらない。とくによしもと興業を使いすぎ。ジャニーズ事務所の問題も NHK と民放にも責任がある、視聴率稼ぎで、犯罪を見えなくして、被害者を増やした責任は重い。公共放送にふさわしくない現状を考えても、自由契約にすべき
公平な報道になっていない。時の権力に媚びている。
集金の人とのトラブルが多いと思う。騙して、料金を取ろうとする集金の人が我家にも以前来た。
金額が、500 円程度とか、安い金額ならまだ良いが、NHK 職員の給与金額から見ても、受信料は、高すぎる。災害時で情報が至急欲しいと思った時にもバラエティーやお笑いをしていて不快だった。番組が幼稚で公共性を欠いている、政見放送もひどすぎる。公共放送として、ニュース天気程度だけを行い、それ以外をサブスクにして欲しい。
NHK でしか視聴できなくかつ視聴したいものがない。
見る意思が無い人からも契約型でお金を取るのはおかしい。
情報取得の尊重
NHK 受信料は権力者に支配され、国民に対し権力者側の不利益な情報は知らされておらず、そもそも NHK の 理念を遵守しているとは思えない。NHK 受信に価値を見出せる者、見出せない者の選択肢があって良いものである信じる。
お金払えない。テレビ見るの辞めた。Youtube しか見てない。
視聴率を気にしない番組作りをして欲しい。バラエティなど必要ない。ニュースも正確な情報のみ。
テレビを見ない。
他のサブスクのように、情報に価値があれば対価は払うので価値に見合う情報かどうか選択できた方が良い。
現状は、政府の代弁機関となっているため
放送内容が偏り過ぎ
お金を取るのなら番組制作に意見を出す権利もあると思うが、払うだけというのは納得できない。特に今の NHK の政治への姿勢に疑問があるが、そういう声を積極的に拾う姿勢がない。
公共放送をうたうのなら何故、選挙に関わる放送をあまりしないのでしょうかね。テレビのみならずスマホを持つ

てるだけでも受信料をとろうと何度も画策してる NHK には不信感しかない。スクランブル化にして見たい人だけみたらいいとおもう。
NHK を見ない者から料金を盗るのはおかしい
義務付けするのであれば、いっその事、全国民源泉徴収・税金で賄えばよい。
民間と同じようにCMを入れて受信料をなくすのが良いと思います。
NHK のやり方は間違っているから、お金を払う意義が無い。NHK が無い方が日本の為には有意義だと思う。
政府寄りのニュースしか報道していない
公共放送として集まった収入でニュース、ドキュメンタリーなどに力を入れつまらない娯楽は民放にまかせばいいとおもいます。
NHK は公共放送というが、ジャニーズ事件で明らかになったように、たかだか芸能事務所にすら、特定の事務所を優遇していた事実が判明した。NHK 幹部が先頭に立って該当の事務所や団体に、有利に NHK の放送を使用し、また国民を洗脳してきたことが明白になった今、公共放送とは言えない。国民への裏切りであり、今までの受信料も返還してほしいくらいです。
NHK に緊張感を持たせる意味で自由契約とすべき。番組内容に不満な人は受信しない自由を持たせて NHK に対する意思表示が可能にすべき。
NHK の現時点での放送内容が公正、公平の立場を保てていない。そこにお金を払う気にはならない。
とにかく NHK は見ていない。本当に NHK が必要なのか疑問を感じる。受信料義務が納得いかない。
経済的負担になる。私は 50 代独りなんで 見ない
報道の自由に繋がる
公共放送とは言うが、偏向報道や一部(中国のネット通販サイトなど)の企業の宣伝とも言える放送もあり、公共性が疑われるので、みたい人だけが観られるようになればいいと思う。
税金で賄うようにすればよい。前提として、公正中立の確保が必要。
大本営発表しかしない。気持ちが悪くなるので見ない。国民から受信料を徴収するのであれば、国民のためになる放送をするべき。現状のままであれば自由契約にすべき。
政権やジャニーズなど権力側に立った対応が目立つし、受信料に見合う価値がない。外郭団体を使った不正もあり、公共放送とはいえない。
今すでに国家権力に従属しており、中立でないから。
公共放送と言ってるけど、権力者に、忖度してるよね今の NHK は、信用できない
NHK を見る、見ないはこちらの自由です。見たい番組にだけお金を払いたい。
ここ数十年の NHK、特に地上波の NHK の偏向報道は目に余ります。アナウンサーの日本語も乱れていますし、番組の質もかなり低下し、受信料を払ってまで観る価値があるとは思いません。我が家では、しかたなく受信料を払っていますが、まったく観ていません。というか、テレビ自体をみたくありません。ですので、「観たい人だけが契約する」という自由契約とすべきです。
支払いに値しない番組多すぎる。政府のプロパガンダ報道機関に思える。
今の NHK の番組への取り組みは受信料に見合ったものだとは思えないので、政府に忖度する今の姿勢なら自由契約の方が良い
特に若い世代はテレビを見ません。NHK は尚更見ていません。それなのにテレビ受像機があるからといって、一律受信料を徴収するのは本当に乱暴なこと！ 良いコンテンツを作れば、契約してくれる世帯も多いだろうし、

それをやらないのは自信のなさの現れでは？ ただ、企業やスポンサーを入れるのは反対。企業におもねる報道になる恐れあり。契約していなくても、大災害や定時のニュースなどは無料で流せば良いし、やりようはいくらでもあるはず。昭和のみんなが喜んで NHK を見ていた時代とは違うのだから、変えていかないとダメだ！
受信の自由を阻害している。受信料を払いたくない人には、スクランブルをかければ済む事だと思う。
営利目的としての努力を行わずに、法律で規定してしまう。戦後の何年前の仕組みをいつまでつかっているの でしょか。
お金を払っていないのに NHK を見ている者がいるから。
高すぎます
NHK は観ないので
がらの悪い方が、恐喝の様に来られて、その後優しい方が用紙を持って来られ、泣く泣く払わされたから
広告収入で運営すべき
知りたくない権利も保証されるべきだから
見たい人が払えば良いと思う
優れたドキュメント番組があるのは承知しているが、ニュースなど、政権寄りで、公平で無い。見ようと思う番組 はほとんどない。
NHK の監視権限が受信料を納付している人になから。
自宅にテレビがなく NHK の必要性を感じないため、見たい人だけ契約すれば良いと思っています。しかし、も はや NHK に存在意義があるのか疑問です。つい先日韓国で戒厳宣布された際、NHK は一瞬報じただけと 聞きました。NHK に期待されているのは速報中継、偏向なき中立な報道のはず。隣国の非常事態を報じること すら放棄したら何の価値があるのでしょうか。公共放送を名乗るなら最低限の報道はすべきです。何もしな くとも金が入るから怠惰になる一方だと感じます。解体しろとまでは言いませんが、せめて自由契約に。
真の公共放送局なら受信料聴取には一定の理解はある。しかし、現状では政府のプロパガンダ機関になっ ている。そんな局は観たくない。おカネも払いたくない。
視聴したい人が料金を支払う。
現在の NHK に対して、国に阿らない平等な報道・コンテンツ作りが出来ているという信頼感がないため、その 独立性を保つために国民に受信料納付義務を課していると言われても納得が出来ない。より多くの国民から 信頼を得られる報道をしていけばサブスクリプション方式でも課金する国民は増えて行くはずである。
国家予算から配分するだけで良いと思います。集金コストもかからないので。
nhk に受信料納付する価値がないから
安倍政権以降、NHK のニュースは、完全に政権寄りであると思うからです。
今の NHK は、公平・平等の報道機関ではないと思うから、見たい人だけお金を払ってみれば良いと思う。
NHK の存在自体に正当性がないと思われ、廃止すべき組織と考えるため。
NHK の公共放送たる役目は分かるが、現在のように TV 購入設置で強制的に契約させられるのは信条的に 不満大で、自由契約が望ましい。
公共放送としての価値がないため
NHKの報道が偏り過ぎていて受信料を強制的に払わされることに抵抗があるから。
高い、払いたくない。
NHK 内部自体が腐りきっている。

テレビの所有者、ましてスマホの所有者がイコール NHK の視聴者というわけではなく、NHK の番組を見たい人だけが負担するスクランブル化が適切と思います。
NHK 以外でも情報収集できる
nhk は自民党の広報誌
紅白、朝ドラ、大河等碌な番組がない自由契約に
国営放送に娯楽は、いらない。ニュースと天気予報でいいから。税金で運営すればよいと、思います。
DSなどの有料と無料を明確に線引きして、視聴者の選択肢とする。番組制作については評価している。
税方式にする。ただし、政府からの干渉を受けないような法律の制定が必要。
現在は多くの民放や配信放送があり、もう NHK は不要。必要者のみ自由契約して視聴すれば良い。
NHK が、すでに公正中立な放送ではない。基本的に情報を発信する場合、必ず製作者の意図があり何らかの価値観に基づいて制作されるものである。民法も中立と言いながら現政権の意図をくんだ放送となっている。アメリカのように NHK を含めすべての放送メディアを民間としてその旗幟を鮮明にさせたほうが、観る側には事の本質が見えやすい。エセ公平中立は、逆に事の本質を捻じ曲げて国民に正確な判断情報を隠蔽してしまうと考えます。よって NHK も民間放送局となるべきだと思います。
見ていないから
政権忖度番組が多い。
NHK が権力に忖度した報道しなくなったから
スクランブルによる視聴が最も平等であり、視聴者を増やす為の放送内容の充実にも繋がると思います
他の有料チャンネルと同じくスクランブルで有料にすればいい。もしくは国が税金でなく国債発行で出せばいい。
見ないものにお金を払いたくない
公共放送と言われながら、安倍政権の時は、と感じて信用出来なく、ほぼ見る事はなくなった。災害情報を他局と回しながら見る程度なので、電気、ガスのように視聴時間で料金設定してほしい
公共放送ならば、報道番組に特化し娯楽、スポーツ等の番組は不要。スクランブル化の実施
受信料が高すぎる。不平等。興味が無い、ほとんど見ないのに払いたくない。チャンネル数が多すぎる。無駄が多い。
受信料が高いです。税金も高い。色んなものを国に持っていられることに拒否感を覚えます。そしてそんなに NHK みてません。ニュースについては与党に都合の良いことしか話さないの、それについても納得してません。見たい人が支払ってみれば良い。
見たくないのに払うのは不公平と思います。
公共放送の独立性や採算性を築くことは大切だが、そのために必要なのが一律な契約義務ではないと思う。よって反対。
政府の介入から独立していない限り知る権利の保障につながらないから。
政府寄りの報道が目立ちニュースも殆ど見ないので受信料を払いたくない。
強制的に搾取されるのに納得いかない
番組は見てないから
自由契約は当然。全国民納付義務など憲法無視行為です。
NHK の報道姿勢に疑義あり。

見たくない人、見る必要がない人から強制的に徴収するのはおかしい。
NHK の予算は国会の議決を必要としているため、政権与党の顔色をうかがっているのではないかという疑念が消えない。受信料を負担している我々のほうを向いているようには思えない。
公共放送の役割を果たしているのか疑問に思うことが多い。取り立ての様な方が来て困ったという友人の話も一時よく聞き、NHK に今は良い印象があまり無い。生活に余裕がある訳ではないので、観なくていいので本当は払いたく無いです。
NHK をなぜ国民の受信料で運営しなければならないのか甚だ疑問。それならコマーシャルでも入れてくれてスポンサーからの資金で運営すべき
NHK が公共放送としての役割を果たしてないから。政府の広報となってしまうっており強制的に受信料を取る立場にない
政府の広報的役割しか果たしていない
国ないし一部の政党の為の放送局になっている。これをやめてほしい。
本当に観ない人は払う義務が無いと思うので
内容が悪い。特に政治批判が無い。衛星放送は必要ないのではないか？
現在の NHK は肥大化し過ぎ。受信料を安くするべき。自ら徴収する費用も大きく必要がない
世論形成を担う放送局に受信料を払うなんて腹立たしい。金嬉老事件の時に、「NHK」の腕章をつけた警察官が逮捕した映像が今でも忘れらい。
自民党公明党に都合の良い偏った報道が多数見受けられるから。原発報道や沖縄辺野古問題等々、正しい情報が伝えられてないから。受信料廃止で N 党の解党を望みます。
公共放送としての体をなしていない。
・政治について十分な情報提供がなされていない(選挙時の討論や国会質疑の時間が十分取られていない)。 ・政権与党に支配され、不偏不党を貫いていないという印象を受ける。
自分の気に入らない番組を放送するものに視聴料を支払う義務はない。テレビを購入すれば NHK が視聴できるようになっているのは、製造者に非があり、そんなテレビしか殆ど購入できない社会の責任は視聴料を支払う義務を定めたりしている側に責任がある。放送終了時に日の丸を旗のもと君が代を流す放送局。隣の国の戒厳令をすぐに報じない放送局。そんな放送局への支払い義務などは存在しない。義務が発生するなら、公権力が僕に理由もなしに暴力を振るっていることになる。
NHK の役割は終わっている。本当に必要なのは、信頼される報道 それができない NHK は解体したらよい
公共放送としての使命を追求するならば、現在とは違う行政と距離を置く制度設計が必要です。
自民党の広報を公言するような局の情報はカルトと同じで信用出来ない。
放送内容に公共性がない今の NHK に、受信料を強制されることが納得できない。政権に媚びへつらう NHK はいらない。
NHK 理事が国会で任命？されるということもあってか、政治権力に対して迎合する印象が強いので、公共放送としての機能が弱いと思うから。現在は NHK 受信料を払いたくないのでテレビを持っていないが、受信料を払わなくて良いならテレビを購入したい。
NHK の職員には、政財界の有力者の子弟が多い。また安倍政権時代は特に安倍崇拝の論調を垂れ流していた。「皆さまの NHK」などでは全くない。
N 日本に H 不要な K 組
羽井会長時代以降、nhk は政権への忖度がはびこり、民放と放送内容に差がなくなってしまったから

すでに公平性に欠けており偏向報道がなされている。
民放にはない良質な番組が多いのは事実だが受信料が高すぎる。トップが時の政権に忖度するのも良くない。
これだけ物価も上がっている昨今に見るかわからない NHK 受信料に支払う金銭的余裕はないため
公営放送の位置づけの NHK が、故安倍晋三 & 菅義偉元首相時代から岸田文雄前首相迄政権放送としてのメディアの為…
生活保護は免除されるのに、年金生活の方々からも取るのはおかしい。
今の NHK の報道は最早自律的な言論報道機関とは言い難い。
政権寄りの偏向報道が目にも余る。受信料を取る資格がないと考える。
何故 NHK だけが、優遇されている理由がだんだん不明に成って来ている時代なのではないか？
公共放送を標榜しながらも、政府に忖度する報道姿勢におかしい。政府の行動を検証する報道がほとんどなくなっている。
中立公平が保たれていない。広報機関となっている。
強制は押し売りと同じ 家庭の経済状況を無視してはならない
放送法を廃止すればいい。
見たい人だけ見れば良い。
今の NHK は忖度ありで民放と変わらないと感じる。公共性の意義を認められない
受信出来る設備があれば支払わなければいけないなら造ったメーカーが支払うべき
基本 NHK は視聴しないため
個人的には、民放では決して制作できないジャンルや、内容の番組は視聴したいので受診料支払いはやむを得ないという考えですが、まったく NHK を見ない人たちが存在するのも事実でしょう。まったく NHK を視聴しない人たちには当然納得できないのは理解できる。料金を払わなければ NHK が見られなくすれば良い(スクランブル放送にする)だけの話で簡単なことだと思いますが。
視聴者の自由であるべき
NHK は見ない 忖度した報道ばかり 見る価値なし
自分は好んで NHK のドラマやドキュメンタリーを視聴していますが、低賃金に苦しむ人からも、全く観ない人からも高額とも言える受信料を強制的に徴収するのは納得できない。観る観ないの自由はあるべきです。
受信料が高い
すでに公共性が担保されているとは思えない(組織として
見たい内容であれば契約します。
公共性が担保されるなら税で収めればいい。現実には予算が国会の承認のせい政府よりの偏向放送になっており、裁量で受信料を徴収する資質を欠いていると言わざるを得ない。報酬や給与も高く、受信料義務の正当性がない。只、ドキュメンタリーや文化教養番組の制作の質は民間と比べられないほど高いことは確か。公共放送とするために、納付者の意見が実質取り入れられる仕組みがなければ理解されない。
NHK は必要ない
あまり、観ないから
全然、今の NHK を見たいと思わないからです。
以前より義務づけには反対である。TV のないとき、徴収に来た人にひどい言葉を浴びせられたことが有、不信

感がいっぱいである。
料金高すぎ 10 分の 1 位なら考えてもよい
公平で公正な「公共放送」なるものは現実的にあり得ない、と思います。
義務ではなく、選択可能であることが重要と考えます。
NHK を視聴していなくても受信料を支払わなければならないから
NHK の経営委員が政権与党の影響を受けており、一般の視聴者の必要とする情報提供出来ていないので公共の放送に値しないと思うから。
メディアとして、国の広報的立ち位置で機能している。メディアとして信頼出来ない。
チューナーすら繋がっていない(テレビ見てない)のに払わされているからです。やり方が違ったのかもしれませんが電話しても解約できません。
ほぼ、観ません。
私はよく見るので対価として賛成ですが別に義務としなくてもいいと思う。NHK から離れるがメディア全体の劣化は目に余る感じがするし、だから無法地帯のネットに関心が移ってしまう。悲しさを乗り越え恐怖でしかない。
今の NHK は公共放送ではなく国営放送で、災害時以外全く視聴していない。義務化は偏向放送の押し付けです。
受信料に見合った放送内容の品質になっておらず、民放にない独自・中立した立場での放送内容でなくなったから。
金ももったいないかし 緊急時対応時だけで充分
様々なメディアを選択できるようになっている現在では、NHK だけが特別である必要はないと思う。料金を支払ってでも価値のあるコンテンツを作成してくれる番組に料金を支払いたい。
広告主や時の政府に左右されない公共放送だと思って払い続けてきた。が、近年は全く変質した。国会中継をしない、ニュース報道が偏る、視聴率に振り回され低俗化する番組編成、捏造ドキュメンタリーを放送するまで墮ちた。公共放送とは呼べないので納付義務を課されるのは納得できない。
公共放送と言いながら NHK のコンテンツは民放と変わらないので自由契約に類するものにすればよい。
今の NHK は腐敗した政権のプロパガンダ機関の側面が強いため受信料を払いたくない。
見ない。いろいろところで、忖度が、有り過ぎ。
政府から独立して、良い番組を制作してほしい。かつては、優れた番組が多かったのに、故安倍晋三時代にただの政府広報に成り下がってしまった。今は NHK のラジオ、テレビは一切見聞きしていません。
NHK は公共放送と言うが、内容に偏りがあると感じる。そうだと払う気も失せる。
NHK の政治的公平性が保てないので、支払いたくない。教育・衛星・その他をまとめてサブスク方式にすべき。
①”中立・公正”は実現不可能な妄想であり、立場と根拠を明確にした複数の報道専門機関が必要。②NHK は受信料を既得権益として肥大化しているため。
NHK テレビ、ラジオが無くて全く生活に困らない。
自分も、見たい人だけ支払いをすればいいと思います。
現在の NHK は公共放送として機能していないと感じる。経営委員会？の選出を政府が行うことが問題である。
NHK を受信しない権利も国民にはあるのでは？ 国営放送なら有効に税金使っても良いです。
NHK を見るかどうか、選択できるスクランブル放送という技術があるから。

今の NHK に対する猛烈な不信感からです。公共放送は必要で、政府や財界、どこからも独立した報道機関が必要ですが、今現在存在していないと思っている。NHK が政権から独立していると思えますか？災害関係とか、教育とか一部の機能は残して、報道(特に政治部)は縮小してもあんまり困らない。
テレビがない家庭にも受信料を払わせようとする意味がわからない
NHK は公平でない。いろいろ事業しているて天下り先などあり何でお金取るの？ 職員はとても贅沢な暮らしをしている
本来の国民放送の存在意義は、国民の求めに応じて政府・企業等の影響を受けない公正・中立な情報提供にあると考えておりましたが、実態は経営方針の決定に政府・企業等の影響を受け、予算についても国会に口をだされ、挙句報道は公正中立性に多分に疑義が生じており、報道情報提供の範囲を逸脱したお金の使い方をされては、もはや存在意義は喪失したと言って過言ではないでしょう。幸か不幸か現代のメディア構成はインターネット技術の発展により分散化を余儀なくされており、仮に NHK 自体が無くなったとしても、国民に与える影響は大きくないでしょうし、今後さらに影響は縮小すると考えられます。
ほとんどテレビを見ないので、強制的に引き落としされるのは反対です。
NHK はあまりにも現政権に有利な発信にかたよりすぎていると思う。他の番組にもいいと思うものが無い。見たい人が視聴料は払うべき。
公共放送に相応しいと思えない偏向報道や、報道しないことでの有る方向への報道姿勢が垣間見える。公共放送の名に値しない。
政府のいいなりの偏向報道しかし無いメディアに積極的に受信料を払わせることに矛盾があります。
最近の NHK の放送内容が公共放送の意味合いが違い始めており疑問です、地デジ、BS、私は殆ど見ません、スクランブル化し見ない人達義務ナシに義務なすに
NHK は本来の中立性を失い、政府の広報機関となっている。また、受信料の使途も一般的な国民の給与感覚を逸脱した特権的な組織である。スクランブルをかけ、見たいものと契約することで十分である
NHK は日本の国会中継を放送する TV 局である。次にその国会中継の放送は、日本国民誰しものが視聴できなければならない。しかし NHK 受信料納付義務というのは、日本国民の政治参加を妨げる要因となりうるものであるため、この制度は即刻中止すべきと考える。そしてその受信料は、国民の知る権利をしっかりと確保したいという国民の、NHK への寄付金、すなわち自由契約によって支払われるお金を充てることが最も望ましい。
見たい番組が少ないのに高額
NHK は公正な立場での国营放送的な放映を行っていない。特定の国、組織に有利なようにプロパガンダを流している。国民には情報を選ぶ権利がある。
見ない人は払う必要はないと思うから。
全く見ない NHK にお金を払う必要性を感じない、既に税金を投入しているから
NHK の偏向報道が不愉快で視聴していないのに、受信料を払い続けていて、やめたい。
テレビがメディアの中心的役割を終えようとしている現在、本当に公共に資する国民の生命財産に関わる報道は税金で行い、その他娯楽番組は一部スポンサーの導入や寄付、スクランブル化による課金などで賄う方向で行うべき。各世帯に課する受信料制度は時代にそぐわなくなっている。
国家権力の広報としか思えない
ジャンルが多すぎ 報道、N スペ等優良番組に絞るべき 後は吉本やジャニーズにまかせよう
契約を義務にすれば契約ではなくて強制加入です。NHK を受信できる媒体が勝手に増えて、悪徳商法です。
NHK の独立性が担保されていない。

NHK の運営は国民からの受信料で行われているのに、放送内容についてはあからさまに国家/行政の掣肘を受けている。これでは国民が運営費を負担する意味がない。
私は 過去に NHK で仕事をしていました 外部職員 NHK の売店で 来客用と言いながら 会社経費で職員が食べるお菓子や飲み物を大量に購入しているのをみて 私達の受信料で買ってんのかよ とムカついた このように 何に使わせているかわからず 支払いたく無い NHK は 政治の犬としか思えない 情報操作 NHK は もう必要ないと思う
独立性等の意見があるが独立性は確保無理。余りにも公共放送と言っていて別法人化したり外国人の採用とか、超高給、こんなのあり得ない。
自動車税と同じような仕組みにすると良いと思う？
生活費が厳しい
自分たちに都合の良い報道しかしない、報道機関の役目を果していない
大賛成、なぜ受信料が必要なのか？時代錯誤です
昨今の NHK のコンテンツ民法化、国や権力に対する牽制機能の希薄さを踏まえて廃止賛成と判断しました
テレビ離れが多くみられる。
NHKも民放同様、中立公正というよりも真実、あるいは事実関係を受信料を払っている国民に対し詳細に説明せず、むしろ背信行為を行っている。権力のポチになっており受信料は払いたくない。廃止が当然で真っ当である！
国家権力の思い通りにあやつられないように、できれば、NHK を廃止してほしい。
NHK を見るか見ないかは自由なのに 強制的に受信料とるのはおかしい 国営放送だから税金からの配分だけにすべき、二重徴収で内部留保してるのでしょうか？
スクランブルに賛成。自民党よりの放送に疑問。
電気やガス等の社会インフラと同等以上の価値があるとは思えないため、契約も同程度とすべきと思うから。
NHKの存在意義がわからない。勝手に電波を流し、押し売りのような公共放送は要らないと思う。テレビ自体、衰退している。
義務付けを行うのなら、運営体制や放送内容に主権者の意見が反映される必要がありますが、きちんと行われているとは思えません。その仕組み自体が無いに等しいのでは。インターネットの登場でメディアの在り方が大きく変化する必要があると感じます。日本国民にのみ義務化を行うNHKは無理があるのでは？もし義務化を行いたいのなら、インターネットを活用し、各国の独立メディアと協調した仕組み作りが必要ではないでしょうか。現行のNHKというシステムは時代に合っていないと思います。
TV の必要性が薄れている今、強制的な受信料徴収は時代の流れに合っていないと思う。また、番組内容も受信料を払う程有意義な物とは言えないと思う。
見たい人だけが受信料を支払えば良い。それが当たり前。
習慣的にテレビを見ないため受信機を持っていません。最近の強盗・詐欺などの犯罪も、今後形を変えて続くと思われ、自宅に訪問されるのは怖い。
今の NHK、特に政治部は政府の広報機関になっており、国民の為の公正な判断基準となり得ない。
今の NHK に公共性が担保されているとあまり思わないので。営利目的を全く排除し真に公共性が保たれているのならば反対する立場をとりますが。
みたい人だけ見ればいい。
一家に一台テレビがあって、そのテレビを国民全員が見るのが一般的だ、という考えがすでに古いから。また、

自由契約にしないと、NHK が本気を出して番組を良いものにしようとししないのでは、とも思います。ただし、他の民法のように企業スポンサーにお金を出して…というのはやめてほしいです。
公共放送と言いながら、現在でも国家権力の影響が感じられる事が散見している。災害時には受信料に関係なくスクランブルを外し、またネットでも情報をいち早く出せばよい。
見ていないのに徴収するのはおかしい。全員から徴収していない(支払っていない人が存在する)のはおかしい。
今の時代に合わない。
受信料が高すぎる。経営上必要ならば、現在より低額の受信料を税金として国民全員から徴収する。なお、CM 解禁には反対。
NHK 受信料納付義務は現代のメディアの状況にそぐわないから。
一律徴収は権力側へ忖度せず、中立公平が絶対条件だと思いますが、今現在それがなされていません。
受信料を義務付けることで、公共性を保ち、国家権力や大企業に左右されない独立した報道内容が実現できるのであれば喜んで払うが、現状そうなってはいない。また、民法の放送局と比べても、ずいぶん潤沢な資金力があるように見える。
NHK にエンタメは必要なし、民放に任せておきなさい。少なくとも、ジャニーズ事務所に忖度することもなかった。ニュースと NHK 特集などの教養番組だけでよい。
権力のある政治家に対して忖度があることで視聴していません。見たい番組もありますが、あまりにも受信料が高すぎます。見たい番組を選んで支払うのがよいのでは。
「特定の個人や団体の支配や影響を受けない」と謳っているが実際には人事件を握る政府の広報機関に成り下がっていることは明らかで、報道の内容は政権に忖度して酷い有様である。自由契約とすることで国民のほうを向かせる必要がある。
受信機あるだけを根拠に課金することは理不尽。
テレビを見たい人のみ払うべき 中立公平ではなく偏った報道がある。NHK 職員の不幸事が多い
見たい人が払い、見たくない人は払わなくて良い。強制は駄目。中立ではなく、政府に忖度している。娯楽等の民放が放送するような番組は不要、報道やドキュメント、教育等に限るべき。
HHK の報道は偏向していると思うから。
受信料をとるならスクランブル化、公共放送というならそもそも誰でも見るのができて無料でしょ！
NHK を名乗って来る外注担当者を使って訳の分からない理由で強引に契約を結ぶ姿勢に納得いかないです。
公共放送にふさわしい内容になっていない。
見たい人が契約をして見る。契約の原理原則だからです。
受信機があることのみをもって受信料支払い義務が発生することには反対する。視聴は任意にすべき。
アホな番組が増えた
NHK の独善的なニュース報道、過大すぎる経費＝浪費に強く反対しているから。
国民から受信料を取るのはやめて、100%税金だけで緊急時の放送や選挙放送だけ放送すればよい
偏向報道、公平中立なはずの公共放送として存在自体が疑問であり不必要。職員の給与基準が一般人の平均値や感覚から逸脱し過ぎている。改正すべきである。
ほとんど見ない
つまらない番組が多い。NHK を見るのは地震速報。

NHK の番組のクオリティは高いので、スクランブル放送にすれば良い 大河ドラマ、相撲中継、NHK スペシャル、バタフライエフェクトなどは有料であっても、視聴したいが、視聴したくない番組も多い
ほとんど観ない ただ災害(地震など)の時は観る事もあるが、民法放送でも十分だと思う。あと、公務員より給料が良いのは納得できない
確かに良い番組もあるが、最近表示もせずに再放送で放送ノルマをこなしている感じ。BS1 と 2 で同じ放送する意味ある？
NHKが公共放送であるとの建前が、まったく信じられないため
自由契約にした方が、契約してもらう努力をするので、かえって番組の質は上と考える。公共性を担保するなら、ニュース・報道だけのチャンネルを現在の受信料よりも低額の税で運営すればよい。
NHK 受信料は日本国憲法に違反するし、『公共放送』と抗弁するには全国民が無料で視聴出来るべきだから。
スクランブル放送にすれば今まで払っていなかった人が殺到して、受信料の値下げにつながると思うから。
NHK も広告収入を得て経営すべきとかんがえる。
NHK は民放と違って徹底的に諸悪を暴く 使命がある。
だって、いつまでもジャニーズに忖度してるようなの要らないよ。子供への性犯罪事件なのに毅然とできないのだから
見た者だけが対価を負担するのは当然の事、見ない者から代金を徴収することは窃盗と何も変わらない。
見てないのに金取るな。しかもロクなもん放送してないし。ふざけるな、NHK！
大本営発表のような報道を強制ささたくない。
そもそも、公平な放送してないと思う。
そもそも民営化すべき
一切 NHK を観ないです。他からの情報をみると、随分自民党よりだなと思うし、元より TV も観ないし。自分にとって必要ないと思うものを押しつけられて、金払って、おかしいですね。
NHK は、ニュースと天気予報だけで良い。他の放送は、有料化すれば良い。
時代錯誤も甚だし。
公共放送とは言えない偏った報道が見受けられる。TV を見ない人も増えている中現在の強制契約はおかしい。
利用料金が高すぎる。くだらない番組ばかり。時代の流れにより、すでにテレビの果たすべき役割は終わった。スクランブル放送にすべき。
ラジオ全盛期だった戦後、ラジオ聴取料を取られたと父親から聞いたことがある。が、今でこそテレビが主なメディアになったため、ラジオは自由に聴取出来る。アマプラやスカパー等、視聴したい番組があればお金を払って見る時代。公共放送と言うもののジャニーズの問題を初め今まで(現在もかも)公共放送として適切に「中立」の立場で報道していたか？疑わしい。故に、視聴希望者のみ料金を払い、不要という人へはスクランブル放送で充分だと思う。ただ災害等発生時に対してのデメリットを視聴不要と希望した人は、心に留め置くべき。
観たい人だけが払えば良いと思います。そもそも公共性も失われている NHK はいわゆるオワコンだと思います。
放送局が偏った報道をするかしないか、は広告主の有る無しの影響はないでしょう。ドイツで実感しています。高質の報道をすれば視聴者は減りません。
自由契約にしないと受信者の自由が制限される

あくまでも自由契約で在るべきで強制契約は論外。
スクランブルにすべきだと思います。
受信料をもらう価値のある放送をしていない。昔と違って NHK で平気で CM を流している。
NHK は民放とたいして変わりがないので、NHK を民放化したらい。NHK 党の立花孝志の生きがいがなく なり、立花孝志の主張がどう変わるかをみたい。
昔、反社のような(否そのもの)の集金人に脅された。公共放送を名乗るに相応しくない団体ではない。
日本の放送は垂れ流しと同じものの繰り返しに見えて観ることを辞めました。コメンテーターが意見を発言する 番組も賑やかしにしかみえない。特に NHK は過去の良作を再放送してほしいが他局放送の番組(アニメ)を放 送する意味が分からない。今の NHK の番組づくりでは必要性を感じられない。
サブスクリプション方式を取れば良いと思う。他の放送局と比較して収益構造が異なるのは民間企業として、 不公平に思う。
生活が苦しいから
受信したい人が納付するのがよい。
見もしない局に金を払う必要はない。
政権与党の広報でしかないのであれば、政府側の負担にすべきである。市民から強制のように徴収するので あれば、NHK 会長は受信料を支払っている名義人に投票権を付与して、選任すべきである。
偏向報道、特定の芸能事務所への忖度、受信契約支払の無理強いがあり信頼できない。企業としての理念がな い。
不適切と思われる発言を放送したことがあるため
受信料払う価値がない
現在の NHK の報道姿勢が、政権党の広報のようになっていることを危惧します。それに異議を申し立てる手段 として未払を選択したからです。
NHK の役割は十分理解。特定芸能事務所との結びつきや政府への忖度に違和感。
電波による放送のみの時代は終焉を迎えつつあり、動画配信サービスの利用者が増えている時代に、受信機を 持っていることだけで受信料徴収することは時代錯誤である。受信料制度自体が時代に合っていないから。
サブスクリプション方式で良いのではないかと。NHK の必要性を感じるのは災害、天気予報、科学番組のみであ る。スマホをもっている、ワンセグ内蔵のカーナビをもっていると支払わないといけないというのは、判例あるの かもしれないが、支払い義務の根拠としては無理があるのではないかと。NHK の会長や役員の席も官僚の天下 り先であり、その席のために受信料を払いたくはない。安倍政権以降、政府に忖度する番組進行や番組内容と なり、番組の質も著しく低下した。岸田政権になってから、少し回復の様相をみせたが、まだ従前には戻らず、番 組を見る気すらしない。もう、災害時のみ、臨時的に支払って閲覧する形に変更してもらいたい。昔は良い科学 番組を製作するためには受信料の支払いは必要だと思っていた。もう、現在は思わない。
お金を払っても 若い人ならテレビさえ見ない。逆に NHK にお金を払ってでも見たい高所得者から月 1 万円 払ってもええわ。
観ていない場合でも受信料を払うことはおかしいと思うため。受信料が集まらなとクオリティが下がるという 人もいるかもしれないが、そもそも観るに値する番組をつくっていたら、自然と受信料を払おうとする人は増え るのではないですか。
テレビを見ることが無料だった時代に生まれました。今の人たちは欲しい情報はお金を払っても手に入れたいと 考えています。NHK にはお金を払ってでも見てもらえるような、内容的に有用な情報コンテンツを作ってもらい

たいからです。
放送内容が納得できる人だけ払えばいいと思います BS 放送のように
最近の NHK はもはや日本のための放送局ではない中国のサービスや韓国のアイドルモドキ、彼らの政府や左派の主張を超えたかだかに主張するだけの存在となり下がっている。また現行の放送法では各種法律が保証する契約の自由も侵している。よってみたい人だけが見れる受信料義務付け廃止には賛成である
nhk は余りにも乱暴な手段で受信契約を取ろうとして醜くく迷惑であるためそうならないよう自由契約の方が良い
NHK を見ていない
見たいと感じる放送がない為全く見ていない。テレビが有るだけで料金を取るのはおかしいと思う。
法令で受信料納付義務付けを行っているにも関わらず職員の給与が高すぎる。番組制作費、設備投資も異常に高い。また、一部の国民しか需要のないバラエティー番組の制作、放送に多額の費用を消費している。よってNHK職員のNHK職員によるNHK職員のためのNHKであるため、その源泉である受信料納付義務付けを廃止すべきである。
見たくないものを見せられるのは、ヤクザの押し売りに等しい。
年金生活者なのに見てなくても支払いが発生する制度はいらない。
見ないから
政府の代弁者でしかない。押し売りそのものである。
受信料が高すぎる。職員の報酬が高すぎる。政府批判をやらない。NHK 党の立花みたいな反社会的カルトが蔓延の原因になっている。
独善的な姿勢に賛同していないのに、受信料を払わされるのは不合理である。
BBC の様に本当に価値ある報道だと思えば受信料を払う。現在の制度は全くNHKを聴取しない人からも強奪するもので納得できない。まして現在取りざたされているモバイル機器へも課金も承服できない。NHK が存続したいなら国が運営する国営広報にすべき。聴取料金強奪には断固反対。21年前に新聞とTV聴取は止めた。
政権からの影響を受けない方法で、税方式にした方がいいと思う。
国営放送と言いながら、選挙の時ですら全ての政党を平等に扱わなかったり、現政府の広報機関のような放送をしている。見たくない人にまで払わせるのは税金と同じ。政治との利権がある事は多くの人知っている。仕事内容の割に給料取りすぎ。特定の国に忖度がある。視聴者を増やす努力をするため、みんなが見たいものを民放も含めて有料にすべき。スクランブル化すれば、受信料の心配なく今持っているテレビをYouTubeなどだけに自由に使えるのでそうして欲しい。
見ない人には不要だから
テレビを持っているだけで見てもいないサービスになぜ料金を払わないといけないのか意味不明
お金を巻き上げられた挙句に NHK というテレビ局を通じて政府に支配されるのはまっぴらです 見たい聞きたい情報はお金を払って自ら選択する時代です これまでの受信料を返してほしいくらいです
NHK を見なくても取られるのは不公平だから。
現在の NHK が公共放送として何者からの影響を受けず、安定的で自律的な言論情報機関だと思えないため。
NHK の公共性に疑問があるから。
すでに目的を果たしていないため 日本ではなく中国韓国を優遇した内容を放送している以上払う意義は無い、払えというのなら一般的な会社員の平均給与にした上で在日以外の日本国民のみを社員にする必要が

ある
自由契約でも払って貰える様な取り組みを一度行なってください。NHK は肥大化し過ぎて費用がかかり過ぎ。過去行ってきた調査報道的なものが全く無くなり、政治的な偏りがここ 20 年ぐらい目立ち、公共放送の使命ができていない。一度、根本的に見直すべきと考える。
私は NHK 受信料を振込で支払っていますが、もうニュースは見ません。スイスで国民投票で 7 割反対したのですが、日本では今の NHK 体制なら 2 割も満たないのでは！？ ジャニーズの件もイギリスの BBC から現在まで繋がる訳ですし……。
今の時代テレビは見ません、見る番組が無い、嘘の情報しか報道しない、
政治的中立性から程遠い状況で、視聴する気がしない。それでも見たい人が視聴料を払えば良い。NETFLIX や Amazon Prime と同じようにすれば良い。
今のNHKには公平性がなく、公共放送を名乗る資格がないと思うから。
放送が中立の立場で行なっていると思う人が契約するのが良いと思っています。国の、企業の、真実のことを伝えてほしいと思っています。
政権与党に尊宅し、契約者や国民には真実の報道がなされません！”怒”
賛成ですが、【広告主や国家権力の方を向かない安定的で自律的な言論情報機関として維持される】これをNHK が守ってくれるのであれば、反対に投票となります。つまり、今の NHK はこの大事な部分が守られていません。
視聴したい人だけ視聴できる有料のスクランブル放送にすればいいでしょう。
今の NHK は民放と同じか、それ以上お笑い芸人やアナウンサーのタレント化が目に残る。税金で適正な補助をすれば良い。
NHK を見ているこちら側の人間よりも、NHK で働く人たちがたいへん良い暮らしをしていると感じるから。アナウンサーの質も近年は下がっていると感じる。
見てないのに料金を支払うのはおかしいから
公共性を謳うのであれば納税制にすればよいと考えるため。
今はあんまりTVは見ないから
中には良い番組もあるが、NHK の姿勢が嫌い。安倍政権の時などは、支払うたびに吐き気がした
現状の NHK は、統一教会問題などの政権に不都合な報道はせず、無駄遣いだらけの杜撰な予算を通してもらうために政権に忖度した究極の偏向報道となっており、見るに堪えないものがあります。今の NHK に、BBC のような公平で中身のある良質な報道が不可能である事は昨今の低品質で中身のない番組の数々が証明しています。このような報道機関は存在自体が国のためになりません。また、近年では視聴率稼ぎのための公共放送としてふさわしくないエンタメへの偏りもひどく、本来の趣旨である教育番組なども著しく削減されており、公共放送としての体を成していません。以上の理由から公共放送としての強制的な徴収には反対しています。最低限、受信料を払わず見ない権利も認められるよう法改正を強く要望します。
現在の受信料納付義務は中途半端。支払っていない人が膨大な数に上る。一方で、支払っている人は何の権利もない。その矛盾を集金人の努力によって解消しようとするために、強引な集金が行われトラブルが絶えない。この状況を変えるために税方式にするか、支払う人だけに何らかの特権、例えば理事などを決める投票権を持つなどの経営に関与できる特権を与えるべき。
受信料に見合う報道や番組が提供されていないから
ほとんど見ないから

公共性を欠くことの著しい現状、受信料を云々するより NHK の機能を一時停止、もしくは終了(解体)した方が 良いと考えます。存在意義を失っている。公平性公正性を担保できるような組織を新たに作り、国民監視の元、 税金で運営していくと良いと思います。
現状の NHK であれば、民放と同じであるから賛成。国民皆が認める公共放送であれば、国家予算で運営す べき。
公共、公益に疑問がある報道姿勢に問題がある
おかしいから。
ネットが普及し時代は大きく変わっています。ほとんど観ないのに高額の実受信料徴収には納得し難いです。時代 錯誤も甚だしい制度かと思います。
見たければお金を払う、見なければ払わないというシンプルなルールにするべきです。全員から強制徴収するの は時代錯誤です。
今回の選挙候補者の政権放送は末期症状ですし、今後に向け改善されるとは思えない。段階的に料金や担う 内容を減らすべき
テレビ離れが進んでいる 報道内容に疑問がある
NHK だけ受信料を取るのはいかましい。民放と同じでよい
NHK は、時の政権擁護に傾く。大東亜戦争で虚報や捏造を拡散し、戦争推進に大きく加担。反省は今もない。 現在でもその血は受け継がれている。
報道の内容が、問題あるので。災害時の報道に信頼性があるので、nhk の存在意義はあると思う。もっと良い 報道体制にして存続したらいいと思う
NHK は、もはや公共放送ではない。
NHK を視聴していない世帯が受信料を負担する必要はないと考えるため
現在の NHK は公共放送としての体を全く成しておらず、経団連と統一教会とアメリカの傀儡である政府の広報 機関のような役割でしかない。外国語の報道を誤訳して伝えるなどフェイクにも加担していて有害でしかない。 解体すべきであり、受信料の徴収などもってのほか。
今の NHK は与党自民党の広報機関であるから。政府与党のプロパガンダを金を出して見たくない。
近年酷さが際立ってきているが、NHK は今も昔も国民の敵。
国営同然で国民に対し公共性を担保できてない。
メディアも多様となり、細分化した需要に応えることは困難。NHK でなければならぬ理由について明確な意義 づけが見えない。
現在の NHK の報道は 全く中立から逸脱しているから
NHK を視聴しない人もいるから
NHK 職員の給与水準が高すぎるのも問題の 1 つ。私企業としてなら分かるが国民から搾取して私腹を肥やす 反社集団に成り下がっている。
真に独立した報道機関ではなくなっているから。 政府の広報機関と大して変わらないのなら料金強制徴収する 特権を与える意義など無い。
・国営放送として国費と税収で運営すべき。・現状が国から自立しているとは到底言えないので国費は使うべ きと思います。・媒体もテレビだけではなくっており、テレビを持っている家庭から費用を徴収するという時代 では既にならぬと感じます。
受信機を持てばその瞬間に契約締結義務が発生し、その義務を履行しなければならないとするのは、法定の

義務としてはとても乱暴。しかし、受信機の所有者の自由意志で契約を締結するのであれば、それでもよい。
NHK 自体を廃止しても良い
現在の NHK は公共放送としての役割を果たしていない。
基本的に契約を強制する事に反対だから。
そもそも見てないのに お金払うのは 意味がわからない スクランブルかけて 見たい人は契約して お金払って 見れば 良い いつまで過去の TV ない 時代の事を 給料のも高いし 政権与党のヨイショ 番組しかないし NHK は解体したらい
見てない局に何故 NHK だけに視聴料必須とは納得いかない。物価高で苦しいのに せめて米代に回す
見たくない人からは取るべきでない
時代錯誤、税金でやればよい
一律料金なのに支払いを義務にされる意味が分かりません。デフレ 30 年、スタグフレーションの現在、低収入 庶民の手取を減らす納付義務は廃止。 税収で賄ってください。スタグフレーション時代に何年連続税収増加しているのか。数千円が苦しい世帯の身になってほしい。
受信料が高すぎる。国会すらまともに放送しない。与党に忖度ばかりするニュースも多く。報道は特に酷い。サブスクにしてほしい。
今の NHK の公平性公共性に疑問がある。
そもそも NHK は必要なのか否か、この議論を進めた方がよいと考えている。もしも NHK を解体すべきだとするなら、そもそも受信料の納付義務など論外ということになる。
NHK 受信料の契約はしていません。NHK の番組は見いてませんが、地震等があったら、NHK を付ける事もあります。NHK は見ていないからよくわからないのですが、民放と大差ない番組が多いと思います。NHK と契約しない人用のテレビを作ってください。無料の民法でさえ見ないのに、有料の NHK は考えられないです。
こっちには観る(契約する)観ない(契約しない)の選択権利があって当たり前だから。
現状なら反対です。今は、国民の知る権利を保障するため、そして考え選択できるための情報を放送しない。政治の力が働き、偏っている印象です。何の影響を受けず、事実を放送する局は必要だと思うのでそうしたら支払いたい。
最近の NHK ニュースが政府広報のようにになっているため政治的報道が信じられない
私は 支払い続けています。そのお金で 正確 信頼のおける情報を発信してほしい。しかし、そうではなさそうですね。何を信じていいのか。自分を信じるしかありません。ので 廃止は賛成です。
義務にする意味がわからない、 選択権は見る手にあるはず
NHK が無くなっても全然、困らないし、無駄な出費 は、抑えたいから。ニュース、天気予報、趣味の番組、知りたい事、等々は、ネットで閲覧できる。
放送を必要としない者に受信料を課すべきでない。
見たい人だけに受信料を払ってもらうべき
廃止には賛成。ただし、自由契約には反対。国会で一部予算が組まれているが、その分で賄うべき。そして、国会で予算が組まれている以上、国民全員に見る権利がある。見たい見たくないは関係ない。放送を見た多くの人に偏った考えを擦り込むような放送が行われることは、 別に見たくない という人にとっても不利益である。自由契約にすると、一部の人の方を向いた報道になると思われる。
NHK は政府広報機関。見たい人が受信料を払えば良い。自由選択制にするべき。

わたしはラジオ視聴のみの、重度視覚障害者ですが、無理やり受信料(半額)を払わされています。受信料イコールテレビ税と、わたしは考えています。今後さらに、ネット環境にも巧妙に受信料徴収の網掛けが行われると、漏れ聞きました。受信料は、見ている人、見られる人に請求して欲しいです。
NHK は政府機関のプロパガンダの放送期間でしかない。ドキュメンタリーや報道についても体制側への誘導が見られる。政府を批判する報道はない。あるようなそぶりを見せるだけである。
企業の広告料によらぬ公共放送だからこそ、何ら忖度ない放送が可能と信頼していたが、権力の介入に簡単に屈した「慰安婦問題」以降考えが変わった。「皆様の NHK」を掲げても経営委員会メンバーは一般から出せず、自主独立に逆行する政権寄りの放送は報道のみならず教育番組にまで及んでおり、信頼に値しない。開局当初より未だ公共放送として国民の信頼が高いので、政権に好都合な方向へ誘導される危険性も孕む。かような放送が受信料義務付けは論外で、選択制とすべきだ。
有料であればスクランブルにすべき。
公共放送は無料(税金で賄う)ドラマなどは契約して視聴すれば良いと思う
安倍以降政権への迎合が酷いから。ろくに視聴しないのに支払いたくない。
NHK をまったく見ていなくても払わなければならないし、そもそも国営放送として機能していない。政権与党のための広報チャンネルのよう。
ニュースが全く信用性がないので
見てもいない番組に、強制的に受信料を搾取するのは詐欺です。税金も払ってます。税金からも補填されてますよね？
コロナワクチン接種により亡くなられた人がいたにも関わらず、あたかもコロナで亡くなられたかのような報道をしたり、政治家の不祥事や外国人(クルド人問題)などについて、正しい情報を伝えるのではなく、嘘や隠ぺいするような報道しか出来ないのであれば、公共放送とは言えない。テレビもしくは、受信できる媒体がある＝受信料の支払い義務 は、納得できません。現にNHKし対しての思いを述べさせて頂くが、NHKの上層部に中国や韓国人が多数在籍し、それにより、偏向報道がなされているという話も耳にします。日本人の日本人の為の日本人による報道が出来ない今のNHKには、受信料等払う必要無しと思います。政府の報道機関であるNHK、受信料義務付け廃止。これ一択です。
政権放送、災害のみ見られれば他は要らない
見たい番組もあるが、見ない番組もある。サブスク方式が時代に合っていると思います。
自分が納得する情報ツールを選択できるようNHKは時代の変化に対応すべき、契約関係は対等なのに支払いの圧が強いのがモヤモヤする。30 数年支払いしてきたが一旦リセットしてスクランブル化して希望される家庭だけ契約というシステムにして欲しい。
公共放送と謳いながら、政権に忖度しているような番組編成があると思う。かつて集金人に不愉快な思いをさせられた経験がある。
大本営には払いたくないから。
「公共放送」なら税金で運営すべき。そうでなければ自由契約にすべき。
政府の提灯記事しか報道しないから。
普段 テレビを見ているが NHK を見ることは余りに少なく 一律に受信料を払うのには納得がいかない よく見る人 全く見ない人 たまに見る人 自分の見る頻度によって選べるとかにすると不公平感はなくなるのでは
見ない方もいるため
民放と同じ経営形態では放送できないものを作っているとは思えない。なので自由契約に変えてほしい。ちなみ

に NHK の番組は結構見えています。
NHK はエンタメ部門を分割民営化して、国民に必要な情報発信機関としては税金で運営される国営放送として解体的出直しを望む
政権寄りの放送内容が多いので、信用できない。全く見ていないのに、料金が発生するのはおかしいと思う。
放送は、私のようなルンペンプロレタリアートの状況が全く反映されない。
当たり前。
受信料に見合う放送をしていないと思うし、巨額の受信料を国民から搾取しておきながら政府の顔を気にしたり、放送チャンネルが多く手を広げすぎて無駄が多い気がするから
金銭的にも負担が大きいと感じている為
なんらメリットなし
不要なものを強制されるのはおかしい
様々な情報ツールが普及した今、国営放送に準じた形で運営されている NHK に受信料を払ってまで契約を強要される道理はないから。
受信料というからには見ていないのに支払うのはおかしいので
そもそも公正な報道でない
放送されている内容などが公共放送としての質を維持しているものとは言い難いものであるケースが増えている感があります。
NHK は反日左翼なので 組織ごと解体すべきである
NHK は偏向報道をします。そんな NHK に受信料を払いたくありません。そもそも家に TV はありませんので、払う必要はないのですが、TV が無いといくら伝えても信じてもらえず、払ってくださいと言われ辟易しています
NHK の高収益、高賃金が目立ち不当である。 ニュース関係の放送は、公共放送であれば無料が当たり前であり、娯楽番組が見たい人は契約すれば良い。
視聴しないのに受信料を払うのは疑問だから
NHKの現状を観る限り公共放送とは呼べませんその意味での私の投票です
NHK の公共性を認めない。視聴したい人が負担すれば良い。
受益者が負担すべき
国が負担するのが良い
公共放送の役割を果たしていない
税方式にすることで、クオリティは保たれ、公共性も可能。政府の圧力に屈することのなきよう。
・音楽のサブスクも映画のサブスクも入っているが、それと同額の価値を NHK には感じない。・このご時世インディペンデント系ネットメディアなどいろいろ選択肢はあり、開局当初と時代が全然違う。・自分が報道に興味を持ってみようようになって十数年になるが、NHK に対して中立的だとは全く思わないし、それなら誰に対しても中立公正であることのできる公共放送としての意義も感じないし、公共放送の皮をかぶっているだけ悪質だとも思う。・自分が大学時代一人暮らしを始めてすぐにやってきた NHK 集金人のとんでもなさ、「契約を結ぶ」ということの重大性を全く考えていないひどさ。・長々書いてしまいましたが、「契約は義務だからここに名前を書いてください」という契約者に対して NHK の意義とか理解をしてもらおうって姿勢の皆無さとそれを全く是正する気がない NHK に対して失望感があるのでもういっそ解体してしまえとすら思う。NHK のことを考えることす

ら嫌だ。
受信料ではなく、NHK が放送する全てを受信できる受信機(8K4KBS 地デジワンセグラジオ等)を製造・輸入する場合に料金をとればよい。
NHK の意見が、言うべきことは、はっきり言って、反対意見当然あると思うのでその対応もすればいい、中途半端な感じがしている。
番組が特定の視点から作られる以上、公平な放送というのは原理的に不可能で、それであれば見たい人が払うのが筋。
スマホやカーナビを持っているだけで契約させられるのは酷い。
政府寄りの報道姿勢。国会の放映をしていますか？
見たい人は契約、見たくない人は契約しない、で良い 以前住んでいた官舎では、衛星放送を見ないのに、繋がって居るからと受信料を取られた 理不尽
そもそも公共放送として成り立っているのか甚だ疑問です。時に政権寄りの放送になりがちで、見たい人が契約すれば良く、技術的にもスクランブル放送は可能ですし、番組の、クオリティには期待しておりません。
特定の個人や団体の影響を受けないと書いてあるが実際には違うと思うから
主張されているような公共性を感じない。視聴したい人だけが支払えば良い。
見ないのに受信料納付とかありえない
政治的公平中立な放送がなされていない 民間放送と番組内容があまり変わらない
今日の NHK を見ていると政治絡みの偏向的な印象を持つ機会が増えている気がしており猜疑心が時々ある。政治にこそ一番距離を置いた報道であってほしい。
特定の団体から影響を受けないなどと言っているが、政党からの(自民党)圧力には逆らえていない。
NHK 職員に関する不祥事(記事)が増えており、NHK に不信感がある。
あらゆる権力から独立した公平中立な「放送委員会」が運営する、(本来の)公共放送局設立への第一歩となる。
最近の NHK は忖度等公共放送の体をなしているとは思えません。本当に特定の団体に利することなく放送番組を制作できるのであれば受信料も容認しますが現状では信頼できる公共放送とは言えないと 思うので今回は賛成に投票します。
公平で正しい情報を得ることが出来るのは NHK だけではないと思う、受信料ということが納得がいかないし、TV を持っていなくても、手紙を出してきたり、家に来たりするのも強引 今のような番組作りは魅力をあまり感じない 良い作品を作るためにははっきりした意思表示をした方がよい 田舎の高齢者たちのテレビ局という感じがしています 観たいと思うことはありません テレビを観ない生活を 15 年以上 不自由はないです ジャニーズのことも NHK は大きく関わっていましたよね 批判されることもなくビデオを流したり 悍ましい 公共の電波受信料を取って 望まないものを流す 制作や経営のあり方ややり方を反省してやらなして欲しいです 民放の一つに過ぎない それでやり直したら良い
公共の報道機関は必要だと思うが、今の受信料方式では中途半端だと思う 税方式がいいと思う
現在の NHK が公共放送の責務を担える機関では無い。偏向報道と低レベルな報道、民間芸能界との迎合、過量な資金と汚職、モラルの欠如。そもそもテレビ自体がメディアとして機能していない(視聴率激減)。緊急時のメディアはネットで充分。スクランブル化で充分。もしくは必要性を国会で論議して税金から必要な経費を徴収すれば良い。報道に必要な以上の金が必要なのか？そこに正しい理念と意思があれば、金を払ってでも見たい。
日本国民の利益になる報道が少ないので、存在自体が不要だと思う。
インターネットの普及に合わせて、今まで通りのテレビなどのメディアのあり方は変化する必要があると思うから

政権の影響ばかり受けていて、公平な放送になっていないので
お金を支払ってまで観たいと思わない。不祥事が多い。国に不都合な放送はしない。
義務化を廃止することで経営努力するようになる NHK が無くなってもまったく支障がない
現在の NHK の報道に公共性が見られないため。
政府広報と化している NHK には価値が無い。
年金生活者にとって納税や受信料は厳しい
テレビを所有している世帯が減少傾向にある中、国民に納税の義務を課すのは不平等であると感じるから。
もはや国民の大多数に必要な報道を行なっていると言えず、特殊法人の資格はないと考える。存在そのものを無くせとまでは言わないが、民間企業として再出発すべきである。
私はずっと払ってきているが、現状では払っていない人も問題なく観れていて「正直ものがバカを見る」と非常に不公平感を感じている。
現在の受信料義務付けは既に時代遅れ。若者世代はテレビを必要としていない。テレビのない所からは受信料を取れない。
なぜ強制するのか理解に苦しむ。いい番組もあるのでスクランブルにしても観てくれると思う。困るのは天下りさんの基盤が崩れると困るからだろう。
個人的にはテレビはほぼ NHK しか観ないが、世の中には逆に NHK は観ないと言う人がいる限り自由契約であるべき。
公共放送の枠を超えた支持しがたい番組が多数を占めている。
公平にするため。WOWOW のようなシステムにするべき。国民にもどのチャンネルを観るか選択権があると思います。
スクランブル放送にて対応可能
正直 NHK は見ません。公共放送でなければならない理由も分かりません。国として必要であれば、税金での運用で良いのではないのでしょうか？いっそ税金にして放送内容など厳しくチェックして欲しい。報道内容が？？？な時があるので。
受信料で番組制作しているのに、コンテンツが有料なのは納得いかない
NHK のクオリティ維持自体は非常に重要だと考えます。ただし、一人暮らししていた時、テレビがなく長い動画を見られるほどの通信環境も整っていないのに携帯電話があるだけで契約させられ苦い思いをしました。1円が生死を分ける人だっています。公共放送がそこを殺すのであれば、もうそれは公共放送ではありません。
国営放送の必要性が無い
戦後の公共インフラ整備の役目は必要だったが、現在は民間の放送局も整備され以前のような使命は終わっている。
条件付き賛成。安倍・菅政権のような強権的政府の言いなりになるような体質ならば義務付けは迷惑。そのような問題が起こらない仕組み、また納付者の意見を適切に取り入れるようなシステムが構築されるのなら納付義務付けでも良い。
N 響は応援したいんですが。テレビはもう家にありません。政治のニュースもまともに流してないですね。もう NHK はいらないですね。
公共放送として内容に不満がある。ドラマや歌番組、バラエティなど必要ない。民放と大差ない放送内容であれば自由契約が妥当に思う。また最近は禁止されているようだが、過去の受信料徴収員の訪問も NHK を名乗らずにドアを開けさせアンケートを偽り詐欺まがいの手口で契約書にサインさせようとする。悪質だと思った経験

がある。
反日の公共放送は不要だから
自民党に忖度する報道が多いから。偏った報道が多いから。
契約の有無も選択できるといいですが、プランがいくつかあって、観る分だけ支払えるようになればいいと思います。
戦争反対だから
客観的事実を報道せず、民間と似通った報道であるため。
国会放送等、時間で切るのなら、NHK の意味が無いのではと思う
今のような放映内容なら NHK にお金を払いたくないです。
中立性を維持するためという目的は現行制度で達成できておらず根拠とならない 民法各局と重なるような営利的な活動が多々見られ、にも関わらずその経営を受信料で賄うことが公正性を失っていること 真に中立であり、社会に寄与するコンテンツを放送する組織であれば受信料を徴収することも是と考えるが、NHK は経営委員会の会長を内閣総理大臣が指名するなど、そのような体制とはなっていないこと
日本人のための情報が無さすぎる。 集金契約人が強迫に近いやり方で息子も無理やり払わされている。
すでに公共のためになる放送をしていないですし、公共放送の枠を超えています。もっと小さな放送局で十分です。
予算が国会で承認されるなど実質国営化。税の他に受信料を徴収しているのは間違い。
公共放送と言いながら、偏向した報道が多すぎるから。
観ても無いのに金払うなんてありえない スクランブルにするべき 政府忖度の報道が多すぎる
今でさえ特定の政党などの広報になっている。負担する必要も観るメリットもない。当然いっさい観ていない。
娯楽性の高い番組には広告を付けることを可能として、自主的に納付、寄付を前提としてそれで可能な範囲での活動としていただく
NHK の権力忖度による印象操作を許せないうえ、見たくもない CM に受信料が使われていることに 憤りを覚える。
見たい人が契約すれば良いと思う
NHK 放送の政権や一部タレント企業への忖度を見れば民放と何ら変わりなく、公共性を感じない。
公共の放送という内容とは思えない場合があるように思えるため。
公共性を重視し、税方式とする。常設の国会中継、委員会中継などとともに、行政に関する広報ならびに国民の意見・政党の政策に重点を置いた放送内容にすべきと思うから。
公共の放送局だというのに、あまりにも与党の肩を持つような報道の在り方は酷い。もっと批判的な報道があってもいいはずなのに、どこかで権力者に媚びている態度が気に入らない。それでも観たいという人がいて、私のように観たくない人もいるのだからスクランブルにしてはどうでしょうか。
受診料が全員同一金額で、画一的負担制度でおかしい。またテレビ所有者全員やスマホ所有者にも課金するのも変だ
以前、コロナワクチンの被害者遺族の番組の取材を行ったにもかかわらず、実際の番組ではワクチンではなくコロナ被害者として放送されたことがあった。こんなやり方は不誠実極まりない。報道の仕方が政権に忖度していると感じることもあり、とても公共放送と名のすることはできないと思う。なのでスクランブル化し、観たい人が料金を支払って観ればいい。テレビがあるだけで料金の支払い義務があるのはおかしい。剰余金もたくさんあるとの

事。工夫して運営されたいかがですか？
ちゃんと国民の方を向いた報道をしてくれるのなら払うが、権力側に寄り添ってる報道が多く見られるので払いたくない。そもそも納付を義務化してしまうこと事態、独裁的な理論。
NHK の特に報道に関しては公共性が保たれていると思えないから。
見てない人に払わせるのはおかしい。また、現行制度では政権与党に忖度した報道をしていることが明白であり、公共放送と名乗るのはおこがましい。
受信料を払わない人は視聴できなくすべきだから。
NHK は政府に忖度して公平な報道をしておらず、公共放送とは言えない。
公正公平な報道がなされていない 政府からも国民からも取るのはおかしい
国(政府)の番組なんていない。予算は他社同様、スポンサーを募って CM を挟めばよい。
視聴しない人は支払う必要ないと思うのに、視聴可能な機器を持っているだけで加入を迫られるのに不服。カーナビにテレビ機能がついていたらわざわざチューナーなしの機種に買い換えなければならないなど論外。
NHK はなくても不便はない、観たければ受信料を払って観る方がいいから
公共放送とは名ばかりで国家権力の方しか向いていない。
現在の料金はその他の動画サービスと比べて高すぎると思う 特に親子 4 人暮らしの家庭と一人暮らしの家庭で同じ金額を払うのは納得がいかない 現在の一般的な所得からしても、消して楽な金額ではない 自由化して妥当な金額を設定し、それを払う価値があると多くの人が思う番組を作してほしい
私は地上デジタル化された時に、テレビを買い替えることに違和感を持ち、テレビを持たない生活に切り替えた。しかし、NHK の見たい番組がある時はオンデマンドで購入するので義務にする必要はないと考える。すべての人に義務にしているので NHK は一般受けすると考えられているような番組が多く、かえって教育番組の質が低いのではないかと
NHK は自民党べったり
今の NHK は受信料を貰う資格はない。一旦やめて、公共性や中立性を担保できる仕組みで、別の組織を作れば良い。
テレビ見ないから
普段テレビを見ないから
広告方式とすることは、放送の中立性の観点から反対であるが、いわゆるスクランブル放送を活用した任意の受信契約方式に切り替えるべきである。現状の様に、国家の統制のもとで受信料納付義務がある場合、逆に国家権力に対するしっかりとした批判がしにくいという問題が生じ、公共放送としての役割を十分に担えない。
特に選挙や政治等のニュース等は 政権等々の権力に忖度しすぎ。どちらを向いてやってるのか？市民国民に向いた報道をしないのに強制的にテレビがあるだけで料金を徴集するのはおかしい。逆に国民が番組作りに参加できるくらいの仕組みなら理解できるが。確かに素晴らしいドキュメントやドラマなどの番組があるのもわかるが、政治や選挙の関係はほぼ酷い。受信料を払って見るか見ないかは 国民の選択にすべき。
見たければ契約して受信料を支払い、支払った人のみが受信するようにしてほしい。
NHK の放送が中立とは思えないと、右も左も思っています。国営で、国会専門番組、災害専門番組などをもてばよいと思っています。
私はラジオもテレビも殆ど聴いたこともなければ観たこともないので受信料を払っています。これは理不尽なことです。
国が推したい放送内容が多く、公益性が担保されていないと感じる。出来れば契約したくない。

報道の公平性に疑問を感じるから
見ないのに 必要無いと思います 既に政権の影響をかなり受けているので 見たい人が個別契約すれば良いと思います
制作者が子どもに暴力を振るったり宗教の本を宣伝したり問題が多い。家にやくざを寄越し脅迫されてから不払い継続中。契約書もいい加減です
意味のないテレビ局に無理矢理金を払わさせる義理はない。ただの強盗やないか、潰れてしまえ NHK
本来なら、中立の立場で正しい情報を流さなくてははいけないのに忬度だか？偏った情報を流している。見たくないなので観てない！
テレビをほとんど見ないため。
報道に信頼ができない、権力を監視し批判できる公共放送局であってほしい。今は受信料は支払っているものの納付義務付けまでは課すべきでないと思う。
公共性のない番組が多い。政府よりで公正、中立でもない。
NHK 特に BS 放送は再放送ばかりで質が格段に下落した。受信料納付義務付けであると、こんな場合でも同じ金額を払い続けなければならない。契約において相手側が一方的に役務の質を下げて泣き寝入りせざるを得ないのが今の契約形態だ。
税方式導入とNHKの在り方に関して定期的に国民の意見が反映される仕組みを取り入れることがセット。
災害発生時以外はほとんどテレビを見ない生活です。公共放送ですが、料金は税制にすれば良いと思います。
TVを持っていないしパソコンでも見ない。
とても良い番組もあるが、報道など決して全国民にとって公平中立とは言えないと思うから(政権与党寄り) テレビ→ネットの時代になりつつあるから
昭和20～30年代の放送初期旧制度時代の遺物。政権の御用放送局であり、報道取材力もない上、受信料を取れる程の国民の支持はなく民放の圧迫組織でしかない。
我が家にはテレビがありません。そういった家庭からも徴収するのもおかしいと思う。サブスクリプション、アーカイブの有料化で見たいときに見れる仕組みがしっかりしているといいのではないかと思います。
そもそも仕事が忙しくてテレビなんか見ない
テレビを殆ど見ない。また、公共放送だからといって情報の質が良い感じたことも無い。
テレビを持てれば徴収されるとかおかしい。NHK どころかテレビ自体をほぼ観ないので。公平中立と言いつつ、現政権に有利な放送をどちらかと言えばしてる感。自国の選挙より、何かにつけてアメリカアメリカアメリカ…うんざりです。
観たい人もいれば観たくない人もいる。観てない人は払う必要がないです。しっかりそれが分かるシステムを導入すべきであり、それができないなら受信料を求めるべきではないと思う。当たり前のことです。
公共性、公平性の高い放送をしているとも思えない。受信料納付を義務付けるのであれば国営放送にしたら良い。テレビを見ない世代が増えている中でNHKの存在意義自体も多少疑問がある。
偏向報道が多く国民を馬鹿にしている 義務とする意味がわからない、課金してでも観たいと思わせる報道、番組作りをすれば良いだけだと思う…インターネットの配信には課金してでも知りたい情報が溢れている お給料もかなり高いと聞くと、何故？
偏向報道がすぎる 真っ当な公共放送がされていると思わない
国営放送なら税金で運営すればよいと思うから。
政府の広報機関になってるから、独立性が感じられないので観る気がしない

国営放送にして税金で賄えばいいと思う。
受信料が高すぎる上に、政権与党への忖度が酷く、公平な放送だとも感じないから
選択が黒白形式なので自分の考えていることを表明しにくい。当方の意見は、NHKは報道と調査報道（ノンフィクション）、教育に特化してほしいということです。余計な番組が多すぎる（＝組織の肥大化）。地味・丁寧・政治的に誠実。この三要素にしばってくれば、喜んで受信料を払います（現在テレビをリストラ中）。
見ている人のみ強制徴収
TV や受信できるものを持っているというだけで徴収できるのはおかしい。家にやって来る徴収員のしつこさも異常。スクランブル方式にすべき。報道内容も民法と変わりなく、偏向報道、印象操作、捏造報道などひどく、アメリカ DS のプロパガンダを垂れ流す報道機関となっていて、公正な内容となっていない。スクランブル方式どこか解体を望んでいる。
受信料が高すぎる。職員の給料が高すぎる。
現代は情報を得る手段がたくさんあるし、NHK は政府与党の都合の悪いことを報道せず、視聴率優先で、識者や出演者の選定にも疑問があります。
これだけ通信が発達した世の中に公共放送は要らない。役割を終えている。公共放送なのに偏光している。視聴料高すぎ。公共のための放送局が儲けすぎて高給すぎる。許せない。早く解散すべき
見ない人にも義務と言って押し付けるのは良くない。税方式や広告収入方式というやり方ができるかもとわかり、その方が良いと思う。時代が変わっているので、変えていく方が良い
一般論としては、公共放送は必要だと思うが、現状は公共放送の体をなしていない。この状況では、希望者だけの契約でもよいと思う。
TV を見ないから
NHK は公共放送としての報道の義務を果たしていないので自由契約にすべき。伝えぬ NHK であれば観ません。料金に見合った番組作りができていないか疑問。ネットフリックスやアマゾンプライムビデオなどのネットコンテンツと比べると料金が低いと感じる。
テレビを殆ど見ないし、特に NHK は見たい番組がない。重要なニュースは他の番組でも視聴出来る。
なかば強制的な徴収方法にうんざりする。契約者本人が死亡しても解約しにくい現状。（電話しか方法がなく、30 分保留状態でやっと通話できた）ただ、中立で公共番組の必要性はよくわかる。権力者に忖度せず、あくまで中立。国民に沿った番組作りをするなら、税として費用負担してもよい。
義務にしてきた結果、納付者の信頼を得るための努力を怠っている。
公平性に関して疑問を抱く場合があるが、見る価値のある番組も多いと思う。NHK オンデマンドのようやに自由契約にしたら良い。
もっと視聴者の目線を意識した放送であってほしいので
昨今の NHK の報道を見ていると公共放送に要求される中立性を欠いており、総合テレビにはエンターテインメントとしての面白さもないものがほとんどである。高校講座や児童番組を放送している E テレのみを公共放送枠として残し、総合テレビ BS については自由契約とすべきである。
公共放送の役割を果たしていないから
良いと思う番組もあるが、ほとんどは見なくてもよい番組で、偏ったものもあると思う。nhk と契約するのが嫌でテレビを持っていないが困っていない。
特定の政権に資するばかりで、およそ公共の福祉に貢献する報道機関と呼ぶに値しないので。
公正な放送がおこなわれているか疑問。経営組織の構成をみても公正中立と思えない。経営努力がみえない。

受信機購入と NHK 視聴は無関係
自局放送関連スポーツのニュースや、大谷の連呼、大リーグ関連の番宣ばかり放送し、幹部はありえない高給をもらい、収入の大小にかかわらず一律に徴収するやり方は、とてもじゃないが強欲主義で公共放送とはいいいがたい。
NHK の放送は公平でないから。受信料を取るなら公平に政党放送など放送するべき。
NHK のある種の番組に、公平性があると思えないものもある。うちにはテレビは置いていないし、どうしても観たい番組は、お金を払って配信で観ている。今はそういう人が多いのではないか。収入が減るとの意見があるが、朝ドラや大河ドラマは結構な人数が観ているのではないか。
義務化されていることに納得していない。
現在の NHK の放送内容は、決して公共放送などと呼べない代物であり、例えば日曜討論などは、政権に配慮した司会者の言が不快な為まず見ません。また、クロ現などは、ましな方ですが、司会が未熟で残念です。Nスベ等は見応えがありますが、同じ局が作った物かと思います。他のジャンルの番組のレベルアップを望みます。以上余り見る番組が少ないので自由契約を望みます。
受信料を強制するほどの役目をしていないと思うから
NHK が公共放送としての役割を果たしていないから
もはや政権の広告メディアにすぎないから
見る人が負担すべきだし、公共性をいうのなら、タダにすべき。
現在の NHK 報道を見る限りでは、とても公平とは思えない姿勢が垣間見える。良い番組も多いが、政府側の思惑に忠実な偏った報道がある限り、公共放送としての体を成していないと感じている。
NHK を見たい人が受信料を負担するべき。
今、テレビを持たない家もありますし、NHKをまったく見ない人もいるので、見たい人、見たくない人の選べる権利を守るべきです。
自らの意思で視聴するか決めさせて欲しいから
義務で支払うのに、受け取る情報が偏っているのは議論の余地がなく、情報の選択もできず、事実を知ることができない。
視聴有無にかかわらずの、強制契約に反対だから
存在意義がなくなったため
政治権力(政権与党)から独立した運営が不完全のため
選ぶ権利があるから
現在の NHK の番組には公平性が保たれていないように感じる テレビをほとんどみていないから
必要な放送以外に多くのお金や人員を使っており NHK 自体が金儲けをしているから
NHK は国民の受信料で天下り先などの組織を作り国民に不利益なニュースを垂れ流ししている疑いが非常に強い。金を払って見る物ではない。ラジオ・TV2局は全く必要なし。
テレビを持っていないが特に困らないので。
見ていないのに TV やワンセグ携帯を持っているだけで徴収されるのは横暴だと思う。徴収のしつこさにも問題がある。
本当に視聴したい人のみが視聴料を払うべきで、視聴したくない人にも負担を強制的に強いるのはおかしい。
現在のように政府が、報道に関与することが続くようだと自由契約がいいと思います。

NHK はそもそも政権に忖度している。職員の給料がとんでもなく高すぎる。韓国ドラマやバラエティを放送する必要がない。子供の教育、日本の歴史、選挙を全政党を同じ時間量で放送しなければ今の NHK は存在する必要もない。すでに民放も NHK も偏向報道しているが、ネットで調べて正しいものを調べなければいけないから、NHK はいらない。
インターネットがあるのに時代錯誤。ネットも
今の NHK は大本営発表と偏向報道がひどく、本来の中立公平である公共放送の役割りを果たせないところまで来ているので解体が必要であると考えます。
公平性を謳う割には、日本人を陥れている様にしか見えない。
偏向報道があるため
公共放送なのに、特にアベ政権からめっちゃくちゃ偏向報道になり、強制的に料金徴収されることに全く納得できない。
あまり観ていないが特集は面白い
観たい人が受信料を払って視聴し、観たくない人は払わないし観ない、当たり前の事。一方的に契約を強制的にする事はおかしなシステムだと思う。
NHK の公共性が欠如してきているから。
現状では公共性が担保されていない。政府の広報機関としての機能しかない。
我が家では長きにわたりTVを所有していない。にもかかわらず、これまで集金人などから再三疑われ不快な思いをさせられた。ネット配信の番組だけ購入し視聴した時期もあったが現在では動画配信や Amazon プライムで十分。特定の番組がどうしても観たい時 NHK プラスに登録しようとしたら、まるで日本の全世帯の義務かのような`登録視聴番号、記入欄があり、不愉快で視聴もやめた。(のちに仮登録で一回だけ視聴出来たが極めて横柄な仕組みだと感じた)
賛成 6 反対 4 くらいの割合。賛成は経営陣が役所の天下りの様な老男役員で、政治、経済の報道が政府の広報、大本営発表で深堀りの報道、異論が一切無い。松本人志と呂布カルマの出た性教育の番組は酷かった。あまりに不真面目で不愉快な構成だったので、今後続けて二人が出演するなら、受信料を止めようと思い NHK に意見した。反対は今より報道の質が下がるとネット報道のデマが増えて選挙や政治がもっと悪くなる。
そんなにお金が必要ならば、スポンサーを付けて、NHK も CM をやったらどうですか？ 何故、必要としないのに組み込まれて、支払わなければならないのか意味がわかりません。
契約担当者が、夜遅く押し掛けたり、電話の応対が横柄で、悪い印象を受けた。
TVはあるけれど殆ど見る事もない 所有しているだけで支払うのもバカバカしい
偏向報道の多い局に義務で払うお金はない
テレビがあるだけでなく、ワンセグや今後はスマホがあるだけで受信料を取ろうとしていることがおかしい。収益が減り赤字と言っていますが、そもそもの役員報酬が高すぎます。公共放送のはずが、報道の偏りが見られ、かなり忖度している内容の報道が多すぎます。また、外国籍の雇用について議論していただきたいです
観ていないのに受信料を払わないといけないのはおかしい。
ケーブルテレビや一部のネット放送局のように、自由契約にしてもよいと考えます。
見たい人は契約すれば良い。公共、公平の放送とは思わない。
無駄
いまでも政府に忖度べったり。受信料負担も逆進的。

我が家は数年前に正式な手続きで契約を解除し、それ以来 NHK を見ていません。それによる不都合はまったくありません。必要不可欠な存在ではありません。見たい人が契約するようにすればよいと考えます。
公共放送は必要だと思うが、今の NHK に受信料を払い続けることはしたくない。サブスクリプション方式だろうが受信料納付であろうが、透明性と正しさをもった、国民に信用され必要とされる放送局であるならば、維持するためにお金は払いたいと思う。
現在の NHK で公共放送としての中立性が疑わしい内容が多く、このまま受信料を払うのはおかしく感じます。また、スマホ等のネットにつながる機器も受信機と言い張るような事も考えられる
テレビ自体が時代遅れ。
実際のところ、報道内容に偏りがあったり、誘導的なところがあったり、子供番組にしてもとても見ていられないようなものがあったりと全ての国民に公平に正しく情報を届けられている放送局とは思えない。そのような内容であるため見ていない人も多い中、受信機器があるだけで契約を義務付けるのは間違っていると思うから。義務付けるのであればそれ相応の番組内容を作るように努めるべきであると思う。
公共放送なのに、受信料を取るのが意味不明。BBC は受信料を取ってない。
政府に忖度している時点で公共放送とは言えない。番組自体も民法と変わらないものも多い。
NHK は決して公平な団体ではない。
バラエティ系の番組のみ、広告収入を得られるような仕組みにして、国民の負担を減らすべきではないかと思う。
必要だと思えば契約できる形が良いので。
どこの国の放送局か分からないような番組を放送する NHK には、公共放送を名乗る資格はない。その番組を見たい人がお金を払って見ればよい。
「NHK は公共放送であり、不偏不党である」というのはまやかashiで、実際上は自公長期政権に不都合なことは一切放送してはいない。また、今般、テレビではない PC モニターやスマートホンも「テレビ放送が視聴できる」として「受信料」が取れるように画策している。「衛星放送」は視聴していないのに、集合住宅が視聴できる環境であることを盾に高額な「衛星放送受信料」を払わされている。また、二重に銀行口座から「受信料」が引き去られているのが発覚しても。一切、返金どころか説明にさえこない。だから「賛成」します。
やや消極的賛成。自由契約にして問題が全て解決するとは思っていない。でも、変化がなくお金が入るのは、腐敗構造を生むと思うから。
そもそもテレビを持っていない(したがって、たとえ見たくても NHK を見ることはできない)のに、やたら屁理屈をこねて(としか思えない口調で)しつこく受信料を徴収しに来るため。

反対

持続的で”公共的”な企画を独自で作り続けてほしい。ただ、安倍政権からの圧力があり内容が変えられたことについては反省と、説明責任を求めたい。
問題は多々あるが、公共放送として中立の立場を貫けるのであれば、必要なインフラ。(現在はそうになっていないのが大問題だが)
公共放送のクオリティは守られるべきです。
真の意味での公共放送は必要。但し現在の NHK は政府広報、大本営発表に近い。
但し、徴収方式には異論があるため大幅な改変が必要と思う
広告収入に頼ってしまうと報道が偏向してしまう恐れもあるし、現状災害や何かあった時は NHK を見るし、受信料のお陰で民放には出来ないようなクオリティの高い番組制作が来ているから
条件付きで反対。E テレには視聴率は低いかもしれないが好番組がいくつもある。自由契約にすると財源が厳しくなり E テレが真っ先に切られそうな気がするので反対。ただし、今のような政治関連での政権側を忖度するような偏向報道をやめてもっと公平な報道をすることが条件。
政治関連については中立とは思わないが、文化的な事やスポーツ関係は良い番組が有る。
NHK は中立な報道のみに規模を縮小して存続すべき
基本的には、資本・権力に流されない公平なメディアの存在は必須。NHK には期待したい
受信料納付義務付け廃止には賛成だが自由契約には反対の立場だ。税制を改正して税金による運営に切り替えるのがより良いと思う。
受診料収入の激減は必至で、そうすると NHK 放送内容の劣化を招く
自由契約にすると視聴率の低い文化、教育、教養系の良質な番組が減らされる可能性がある。ただし、受信料は現在の半分程度に減らした方が良い。局員の高報酬の見直しや営利子会社の本体一体化などをすべきだ。
特定の団体や個人の利益とは離れた(視聴率に左右されない)立場ならではの、例えば少数者や弱者の視点を取りあげる報道や番組の作り手として、現在の NHK は大切な、掛け替えのない存在だと思うから。
自由契約になれば、経済的な負担が減る大きなメリットはありますが、情報の取捨選択が過激化し、思想信条の違いによる分断と対立を招きます。公共放送機関として、民放や個人による偏った情報の発信のファクトチェックと受信契約者の知識と教養を育む責務を果たしていただきたいです。また、自由契約という逃げ道を作らず「受信料」から「受信税」にし、公共機関としての立場を確立するべきだと思います。潜在的な国民負担率の可視化、政府の干渉を受けない組織体制の構築、透明性のある予算編成など、国民に対しての責務を果たしていただきたいです。
全国民が見られるようにしなければいけない。でも一律料金なのはおかしいのででも税方式にするのがよい。
公共放送が商業主義に傾いて欲しくないから。民放では不可能な質の高い番組(ドキュメンタリーなど)を制作している。ただし、受信料の用途は厳しく監視が必要。
一定の公共性ある放送局が必要だ。スポンサーの言いなりになる局だけではいけない。
質の高い報道を担保すべき。また、日本は災害大国。何かあった時の情報源になると思う。
唯一スポンサーに影響しない放送局として、質の高い番組制作かできなくなる。
ただし条件:受信料は1家族につき1回とする。子供が下宿して、テレビを持っていればそこから徴収するのはおかしいと思う。

広告主の意向によらない放送をすべきだ。しかし現在の NHK は現政権に忖度しているように思われるところもある。公正中立な立場で放送してほしい。
政府も含めスポンサーの介入や意向に左右されず独立した公共放送であることが大切だと考えるため。中立というより公正に報道することを自らに課す機関であってほしい。
今の NHK、公平性は感じない、大河ドラマ、大相撲、甲子園、紅白歌合戦、などなどは見たい人だけみればいいと思います。お金を払って、NHK はニュースと天気予報だけにして、月額200円以下ぐらいでいいのではとか思います。
受信料納付と NHK の公共性の監視を紐付けたい。つまり NHK を政府の管理から切り離したい。
NHK の、特にドキュメンタリー番組、自然界を捉えた番組など、非常に質が高いと思います。受信料の納付を任意にすると、NHK の収入は激減し、これまでのような質の高い番組を制作するのは困難になるでしょう。NHK に関して不満なのは、特にここ 10 数年で際立っている、政府・与党に関する忖度です。政治や経済に関する報道では、政府をしっかり批判する姿勢が軽薄です。そこで、これを解決するために、NHK の報道の自由を政府から独立して補償する法律・制度を整備する必要があります。報道機関に対して、政府が管理するのは、先進国では日本くらいということ聞いた事があります。何事についても忖度が蔓延しやすい、日本の現状を踏まえ、政権や経済界からの独立性をしっかり保証する制度ができて、NHK がしっかりした報道をするのであれば、受信料の義務づけは続けて良いと思います。
NHK の独立性・公共性は担保されるべきと考えます。「税」で負担するのが妥協点なのでは、と思います。
NHK のバラエティ等は必要ないが、報道に関する機能は維持すべきと考えるため。受信料は 500 円程度まで下げるべき。
NHK は受信料があるからこそ安定的な財政基盤を確保し、広告主などの影響から逃れ良質な番組を制作できると思うから。ただし、政府からの支配を受けない仕組みが必要だとは思う。安倍のような政治家からのクレームで番組を改変した事件があり、ニュース報道などは政権に忖度するようになったのではないかと思う。国営放送ではなく、公共放送であるという自覚をもってほしい。
自由契約とする必要性は薄いと考えるが受信料がコンテンツに対して十分に見合うのか。また、国から干渉や企業からの干渉を必要以上に受けない媒体は国としてあるべき。現状の NHK は国や政権には抑えられている感があるので干渉しない法整備あればなお良い
NHK が政府が右というのに左と言えない放送局なのは問題だが、全国津々浦々行き渡ってと言うことと災害があった時に他の局が放送をやめても NHK だけは放送し続けられるところ。
時々失敗することはあるかもしれないが、公共性の高い放送をしていこうとする姿勢は感じる。それを私たちが育てていくべきだと思う。テレビを持っている家庭が、災害発生時などには NHK を見ないわけではないと思う。
公共放送の質を維持するため(現状のままで良いとは思わないが)
一定の予算が確約され、予算に見合う質を担保した報道や文化教養教育の番組制作が成されるなら、受信料納付義務は継続で良い。但し今の NHK の報道の質や量、その他の制作番組は受信料に見合うものとは到底思えない。受信料の納付義務を継続するなら国民の受信料で番組制作を行っていることを理解できる人材の育成も見直していくべき。
受信料納付の義務は否定しない。ただ、国の方針を押しつけるような内容の番組制作や、国が何らかの介入をしてくるような事態は、絶対あってはならない。
どちらかという契約したくないなあと思いながらも契約しております。民放に比べて潤沢な予算を持っているように思っているため、契約料は大幅に減らすべきと思います。継続すべきと思うのは、有事の際や民間ではニュースにしろが社会に発信しなければならないようなものも取り扱う そんな役割になってほしいと思いま

す。民間かぶれの番組を流すだけなら不要と思います。
国民全てに開かれたメディアとしての役割を果たす機構はあった方がいいと思います。ただしそれを担保できるような経営委員の選出方などを見直す必要があると思います。
払う人と払わない人が別れると、民放と変わらない姿勢になってしまう。公平性は目指すべき。
自由契約にすると災害が起こった直後の報道などのクオリティが落ちてしまうと考えるから。
国家権力や広告主に支配されない放送局を存続させる他の方法が今のところ思いつかないから。
広告収入は結果的に公共性が阻害される。それより人事や放送内容に政府の介入を禁止する仕組み作りが重要。
スポンサーありきの民放ではできない番組もあると思うので。ただ BS 含めると受信料は高いのでそこは改善してほしい。
これまで、政権の意向に従っていると感じられる報道が多々ありました。公正公平な選挙により選ばれた執行部体制を構築することで是正は可能だと思われます。素晴らしいドラマや調査報道等に大いに期待をしています。
公共放送は必要だろう。維持するために受信料を支払うことに異議はないが、安くしてほしい。コスト削減のためニュースとドキュメントだけ流しててくれればよい。
中立な立場の放送は必要と思うから
広告収入(資本の力)に依存するようになるのも、国家権力の支配下になるのも反対。現在の NHK も国家には逆らえない体質ではあるものの、運営の仕方としては大間違いにはなりにくいのではないかな。
視聴率を気にせず NHK でないと作れないばぐみがあり、それを支えるには安定した受信料が必要。
いまのままの NHK で良いとは思いませんが、「報道・教育・教養」と「その他エンタメ」は分離して、「報道・教育・教養」は義務契約、「その他エンタメ」はサブスク(民営化)でよいと思います。
“公共”に資する放送局があってもいい。ただし、偏向に対しては市民からのペナルティとして契約の一時差し止めを保障する仕組みを設けたい。
政府に忖度した報道が多いなど、問題もあるが、ドキュメンタリーや旅行番組、教育的番組など、公共放送ならではの番組もたくさんあり、財力や権力から独立した存在として重要。
現在の品質、公共性を維持するためには、当分はテレビを所有するすべての世帯から受信料を徴収する現行制度を維持すべきである。しかしながら、この方式によって不利益を被る人々がいる場合は、その是正は図られるのが妥当であり、その判断は立法府に委ねられるべきであるから。
コマーシャルのないテレビが見たいから
基本的には、災害時や有事の場合も鑑みて、公共放送は重要であると思います。ただし、公平で偏りのない情報を提供すること、利益主義に走らないこと、質の高い番組を制作すること、インターネットの情報に対する視野も持ち合わせることなど、これらを出来る限り目指した上で、という条件は必要かと思います。
娯楽性の高い BS については、サブスクでも良いが、ベースとなる地上波とラジオの維持を念頭に受信料の義務付けは残したほうがいいと考える。
権力からも資本家からも独立した、自分たちのための報道機関を担保したいから
ただし、今のような半強制的な徴収には疑問を感じる。
民放より良質な番組が多い。
国営でも平等な報道がされていなく 不適切な表現が多いただけ
公共的な放送は必要だが、国営ではないことが望ましいため、税方式は不適切。

権力に左右されない報道を維持するため、自由契約には反対。義務でも未払いの人が存在するのは納得しがたいので課税の対象にしたらいいと思う。
民放がスポンサーの影響を受けていることを考えると、影響を受けない放送局は必要であるし、見る・見ないでは無く受信料は払うべきだと思う。
現状の NHK の個々の番組や編成についての疑義や不満は受信料制度と別に議論可能で、公共性や独立性のメリットの方が大きいと見ます
民放のように、スポンサーや芸能事務所などの顔色を伺わずしっかりした番組を制作する為にも現在の NHK の体制を維持するべきだと思います。あと、大部分の NHK の職員の方々は国民の為にしっかり番組制作をしていただいていると思いますが、一部の NHK の職員の不正が、政治家など権力者に付け入る隙を与えるきっかけになり、自由な番組制作ができなくなる事に不安を感じています。
国営放送として、情報を発信してほしい。
災害報道は必要だと思うので。ただし政府にベッタリの報道はやめてほしいのと、経営陣は国民投票で決める仕組みがあるといいです。
公共放送としての機関は必要だと思う 問題は公共の放送になっていないこと、どう公共を担保するのか、権力の関与の歯止めなどを構築すること でも、公共の放送ができないのであれば、自由契約もありと思う
自由契約にした結果、財政基盤が崩れ、民放のようにスポンサーに依存すると、今の民放のようにスポンサーの意向に逆らえなくなる。
予算不足で最近再放送が多い。十分な予算で良い番組を作してほしい。
時の政権から自立した報道機関としての働きを保証するために受信料が必要だから。但し、現在の NHK がそうであるかどうかは別ですが。
より良い番組を制作できる可能性があると思われるから。
費用がかかるが、民放にはできない良質な番組もある。
政治に利用されない公共性の高い放送が必要である。
今のままで良いとは思わないが、自由契約になると公共性は失われてしまうと思う。もっと公共性とは何か皆が議論する必要があると思う。
もしも自由契約とした場合、どうしても広告収入を必要としたり、あるいはその契約料が高額になったりするのはと危惧します。やはり民放とは違う役割があり質の良い番組や災害時の情報の提供は、きっちりと担ってほしいと思います。
スポンサーへの忖度が、生じる
広告収入によらない公共放送は必要です。ただし、番組を整理し受信料を値下げする必要があると思います。
自由契約では経営基盤が弱体化するのではないかな。
電波は公共財。TV 番組の公共性を担保する基準が NHK。電波の一方の受益者(受信者＝視聴者)がもう一方の受益者(発信者＝民放＝スポンサー企業)に公共性を保たせるために、圧倒的優位な放送局を確保するためにも必要
公的メディアも必要。自由にすると料金が大幅にアップする。
良識ある番組がなくなってしまう ただし NHK はニュースや政治番組そして相撲や高校野球や音楽番組ドラマ等趣味が入る番組はスクランブル有料化すべきだ 義務化は教育番組と地域情報発信だけで政治的な思惑が一切入らないものとする(有料化は残す)
NHK の番組品質は国内テレビ局では頭ひとつ抜けており、受信料の減によりクオリティの低下が懸念されるた

め。
どこからも影響を受けない独立したメディアでなければならないから
公共放送として、不偏不党を貫き、真に国民のためとなる放送に徹するなら料金は喜んで納付する、が政権側に偏るから拒否する
もっと良い方法が有ると思う。
現状の NHK には問題があるが、受信料方式をやめてしまうと、さらに公共性の無い放送局になる。ただし、受信料の値下げや、受信料免除の拡充は考えてよい。
民法は文化レベルの低い 伝統文化・教養の高い放送を維持すべき
番組を精査し値下げすべき。
災害の多いこの国では公共放送の役割は重要で、受信料を支払っていないことで情報にアクセスできずに命を危険に晒す国民が増えることは危険と考える。ただしスマホしか持たない人にまで受信料を強制徴収するのは疑問。
受信料を義務付けるかどうかより、時の権力に影響を受けないよう、運営をしてほしい。
社会的弱者の立場に立ち、政府権力等あらゆる権力に対し批判的な視点で報道することが大前提 その時々 の世論に迎合することなく、前述した視点を持って報道することが大切 また、 NHK 委員の選出も選挙で決 めて欲しい。以上の条件が整わなければ、有料には、反対
公共放送として税金で運営するべきだと思う。民法ではないのだから、視聴率を気にするような番組も必要ない。
特定の団体等の影響を受けない放送を安定的に維持するためには必要だと思う。
やはり公共放送はあるべきと思う。しかし、現在の NHK はあまりに政府より
視聴率に振り回される番組に全く興味が持てない。特定の企業に振り回されない番組が作れるなら、国営にしてもいいと思っている。
①現在の NHK の報道の姿勢に不満はあるが、「公共放送」を維持し、国民の知る権利を維持するためには、国民全員で負担する姿勢は大事だと思う。②教育テレビや特集番組のクオリティの高さは、民放にはみられないものであり、このクオリティを維持するのであれば、受信料の義務付けにも賛成する。③現在の報道姿勢には大いに不満がある。このような状態では、上記の質問のような意見が出るのは当然だと思う。反対であるが条件付きの反対である。
完全な国営放送にして、政府広報としての機能を充実させ、各省庁から国民に伝えるべきことを伝える。
国民に信頼のおける情報、災害時に必要な情報を届ける機関として広告料で無い運営をする放送機関は必要と考える。その意味では、今の NHK が”信頼おける情報”を出しているとも言い難いところは修正していく必要があると思うし、そこはガバナンスの問題であって集金制度の話では無いと思う。
いろいろと問題はあるとはいえ、イギリスの BBC や Channel 4 のニュース報道やドキュメンタリーはいい仕事をしているものが多い。NHK もドキュメンタリーの中には頑張っているものがある。民間スポンサーではこういう報道が廃れていく危険性は高い。
NHK の提供する情報は国民生活に欠かせないものであり、均等に負担すべきであるから。
NHK でなければ制作出来ない番組があるから。しかし、時の政権に忖度する報道もあることは事実だし、国会中継はフルに放送すべきだと思います。
テレビ等を持っていなくても国民一人当たりで徴収すべき。税制度でもよい。ただし今の NHK は視聴率重視で番組内容がひどく、偏向報道もあるのでそれらを是正することが前提

NHK にもいろいろと問題はありますが、公共放送は必要だと思います。自由契約にしてしまうと公共性が保たれなくなるのでは？
今の NHK の放送内容に不満は多いが、自由契約にしたら広告に頼るようになり、広告業者の意向に左右される放送になることに不安がある
自由契約は反対だが、受信機基準で徴収する方法は見直すべき。
利益を考えず、財政運営の民主的監視のもと、質の高い番組提供が可能であるから。(現在の状態が必ずしもそうとは言えないが)
公共放送は必要。問題は今の NHK が政権側の報道、視聴率重視で問題タレントを使うなどの公共放送にあるまじき行為をしていること。組織の改革こそが重要。
本当は賛成したい気持ち大きいというより払いたくない。ドラマにしろ、ニュースにしろ程度が悪いがラジオ体操とか語学番組を見ている。
今でも受信は自由ですし、広告主の意向に左右されない報道が自由を守れると思うから。
公共放送の維持は、国民、ひいては民主主義の堅持にとって大切である。国会とは別に、国民の代表者による監査委員会を設置して、放送内容の監査を行う制度を前提として、自由契約には反対します。
正直、回答に迷いました。NHK 集金人とのトラブルは私もあったので、あの集金システムと TV が無くても契約に持ち込もうとするやり方については憤慨してます。ただ、NHK であればニュースに手話通訳が付くなど情報保障があります。また災害時や国会中継など民放とは異なる放送形態も持っています。韓国のように地上波 3 局のニュースに手話通訳などの情報保障があること、国会専門チャンネルを設置、災害時の緊急放送等が保障されれば、NHK 受信料納付義務付けを廃止し、自由契約にすることに賛成します。
反対はするが、受信料は払いたくない。
スペシャルなど良い番組を作っているから。
一つくらい、まともなテレビ局があってほしい。教育番組も充実している。語学講座は ラジオも含め、定評がある。
ただもっと公共放送としての役割を果たす事が条件。政治をしっかり批判するような報道を期待する。
NHK が民放化する
視聴率が取れない優秀な番組が見れなくなる。ただ、NHK は組織を小さくして受信料も今の80%程度で運営する
問題はあがる、スポンサーの影響を受けない公共放送は必要だと思うため
企業などのスポンサーに左右されない公正なメディアは必要と思うため。ただ、今の NHK はその機能を果たしていないので、不満はある。
義務とすることで、全ての予算執行が開示される必要となることで経営の透明性も担保される
公共放送としての存在は必要。
出来れば税方式が良いと思います。一定の収入が保証されないと、公平で、質の高い番組制作ができなくなると考える。
国家権力が介入しないことが絶対条件ですが・・・。
自由支払いにすると公共性がなくなるから。
民放の意識の低さや見識不足を思うに、なんとか NHK には良識と正しく公正な報道姿勢で番組を作ってほしい。そのためには、資金が安定的にいつようだから受信料は義務付けるべき。
民放になって TVCM を流されるのがいや

政権、スポンサーによる影響を受けない公共的な放送局は必要。但し現在の NHK は政権に忖度しまくり 視聴率や特定の企業の理念に左右されない公共放送としての放送機関が必要だと思う。そのための受信料なら継続しても良いと考える。正直なところ、現在の NHK には公共性が足りないと感じているが、今後に期待したい。 企業が金にモノを言わせて、自分の都合のいい宣伝ばかりをして、消費者の目線でモノが言わずらくなる。 自由契約にすると、全国民に一斉に配信する役割が消えてしまう。例えば、災害放送、選挙公報、定時ニュースなど。また、大河ドラマなど、民放では作れない良質な番組に対して価値を感じているが、継続は難しいのではないと思う。一方で、政府への忖度により、SNS など大きく話題になっている事柄について、一切無視しているようでは、プロパガンダ放送局でしかないの、国民の側から監視する仕組みも必要と感じる。 BBC を目指して、本当の報道機関になってもらいたいので、自由契約＝ごみんぼうになってしまうのは困る 自由契約ではなく受信料は無料とし、民放と同じように NHK 側が広告収入を得るのがいちばんいい 優良な番組が減ると思われるから。N 党が元気になるような気がするから。 公共放送の質の低下を招くと考えられるため。 NHK の公共放送としての役割を全うしてほしい ただでさえ偏向報道が多い世の中に NHK まで偏向報道をされると極端な話戦争にも繋がる恐れがある。 何らの忖度なしのテレビ局は絶対に必要。ただ、今のNHKは政府への忖度がすごく出ていて嫌だ。 広告料などに左右されるのではなく、公平性を保った放送局が 1 つは必ず必要だと思うから。また、他の放送局に比べて NHK の番組内容の方が面白いものが多いので、このまま継続してほしいと思うから。 公共放送の経済的基盤が揺らぐから スポンサーに影響されない放送のを維持するべき。但し現在の NHK は会長、経営役員に恣意的な影響を受けないような組織にするべき。視聴者の意見をもっと伝えやすくする手段を保証するべき。 国民の放送局として公共性、公平性、公益性、様々な利権からの独立性を固持して欲しい。民法の、利権絡み、スポンサーありきの現在の在り方にうんざりする。 公共放送の中立性を担保するには、広く浅く徴収し、国からの独立性を担保すべきです。 今のNHKの運営に聴取者がもっと深く参加する形で運営をしていくこと。現政権から独立して運営していくことが条件。 権力が介入しないという条件付き。 NHK にはいろいろ問題はありますが、英国の BBC のような公共放送は必要だと思うからです。富裕層や権力者に都合の良い情報だけ垂れ流されるのは大変危険です。 スポンサーや権力者など特定の組織からの影響を極力避け、自立した公共性の高い情報機関であるためには受信料は必要だと思うから。 放送法を変えて、政府が介入できないしくみを作ることが前提。今の制度のままでは、民放と変わらないのでとも信用できない。 NHK の独自性を継続して行って欲しいので 反対意見①を支持します。 健全な民主主義社会を維持する上で時の政府や特定の企業・団体からの影響を受けにくくかつ安定した運営基盤を持つ公共放送は必要で、そのためには受信料制度は止むを得ない。そのような基盤の下、英国 BBC のように質の高い番組制作を期待する。ただし受信料の減額とそれを補う税金の投入、または限られた種類・頻度

の商業広告の許可を検討しても良いかもしれない。
視聴率に縛られる民放ではできない放送(教育や福祉、伝統文化など)を維持するために必要
マイノリティに関するコンテンツが発信しにくくなる。
今の立ち位置の NHK を無くすメリットをさほど感じない。運営資金は税金で良いと思う。
災害、事故、選挙速報等の速さ、確実さの必要性は確保していると思う。ただ政治、経済、評論には深さ、透明性が欠ける。
NHK 報道は、常に本筋を隠し信用できない。しかし、民放は、ニュース、解説者や他の番組もダメ。不満だが NHK は組織を変え残す
NHK の番組の質を維持して欲しいから。
公共放送として幅広い報道すべし。政治的に偏らないこと前提に。
良質な番組作りのための予算が足りなくなると思うから。
国やスポンサーに忖度のない公正中立な報道を望む
時の政権に縛られない放送を確保したい
NHK の番組に一定の評価をしているため。自分がたとえ見なくても必要な番組が作られていると思うため。民法と同じ番組作りになるのは嫌だから。
今のところ、質の良い番組(ドラマ・ドキュメント)が多いと評価しているが、報道については疑問である。少なくとも品質を維持するための費用は必要である。但しジャーナリズムを失くしたら存在は不要と判断する。
公正な情報を国民に知らせるツールとして必要だから。
ただし、条件があります。権力監視に徹した報道を行なうこと。この条件が満たされるなら、受診料納付をします。正しい報道にはコストが必要で、国民がそのコストを支払うことは必要だと考えます。
非常時や災害時の公共放送の役割は大きいと思う。実際、災害などが起きた時、継続的に様々な情報を NHK で収集できる
現状でただ「自由契約」として民放化することが果たして「公正な放送局」となるか疑問であり、その辺りを整理すべきである
企業の資本が入れば中立性は、保てない。一定の資金確保が必要だから、見る見ないにかかわらず中立情報を国民が享受するには、支払いが必要。同時に政府による干渉をさせない法も必要。
公共放送は必要だと思う。ただし、現在の受信料は高過ぎる。放送内容にも、公平性や客観性が疑われる内容が多いし、昔に比べてつまらない番組が多過ぎる。紅白歌合戦など何を基準に選んでいるのか全く理解出来ない。つまるところ、くだらない内容なのに受信料が高いから不満が出るのでは。NHK の経営のやり方も営利に走り過ぎて不快感がある。災害時の報道は NHK が一番だと思っている。
公共放送はいろいろな力の影響を受けるべきじゃないと思うので自立するには受信料が必要
日本の TV 局の中では NHK が比較的にまともだから
スクランブルをかけたうえで、ニュース災害情報のみ視聴は無料、全番組視聴は有料にする。
昨今の選挙が SNS に大きく影響されるようになってきているが、兵庫県知事選挙のように、SNS には根拠のないデマ情報があたかも真実のように語られ、見ている人はそれが真実なのかを正確なエビデンスで判断せず、うわさで判断している様を見せられて、公共放送の重要性を改めて感じた。公共放送は必要と考えるが、昨今の権力に忖度しまくる放送局側には是正が必要であると考えます。
自由契約になると今より公共性が担保されないと思うから。

政府のチェック機関としての公共放送であるべきであり、特定の勢力と結びつかないようにする必要がある。税金の投入は、国民のために見えるが、配分するのは政府であるので、税金を入れれば入れるほど、政府よりになるのではないかな。
不偏不党の放送局が必要だから。しかし、現在の NHK が政権よりだということを追記しておきます。
受信料を徴収することには反対しないが、NHK を受信できる全ての人から徴収するならば金額の見直しをしていただきたい。
国家にも企業にも紐付かない組織がよいと思うので。
国営放送は必要だとは思いますが一般職はいいが役員等は報酬が高過ぎると思います。それなら受信料は安くしないといけないかな
広告収入に頼ると企業の顔色を伺う番組になってしまう。しかし現在は政権与党の顔色を伺っている。公平中立な放送にするためには会長人事は政府から切り離すべき
国会中継などやらなくなるのは目に見えてるから
自由契約としない方が放送局の独立性を保てると思うので反対。しかし今の NHK には BBC の爪の垢を煎じて飲んで欲しい。
独立した財源を持ち広告収入で活動する民放では得られない情報を共有するための公共放送が必要。また民放の電波ではカバーできない僻地・山岳・島でも災害放送をカバーするためには受信料によって成り立つ公共放送が必要。
改革の余地はあると思う。自由契約には反対だが、時の権力から独立させて国民に必要な情報を国民のために出せるような仕組みにすることを望みたい。
反対ではあるが条件付きで。権力に対して忖度、自粛できない体制にする。それができなければ賛成となる。
広告料に頼らない放送局だからこそ制作できる番組や報道を期待しているため。
無条件に反対するものではなく、もっと公平で有益な番組を多く作って頂けるなら、受信料を払う価値はあると考える。そうすれば「お金を払っているから」見ようかな、と思う人が増えるかもしれない。その気持ちに報いるような良い番組を作してほしい。 受信料はもっと安くして頂きたい。
時期尚早。NHKが本来の国営放送として、不偏不党の精神であるなら、受信料を払っても良い。
テレビを見ることができ環境であれば一定の信頼のおける情報・エンタメを取り入れることができる状態に賛成である。税金によるものになると持たないで払わない選択肢を取ることが難しい。また特定の団体や政府が中心になると公平性にかける。
公共放送というものは本来統治権力や資本の干渉を受けないような制度・構造を備えるべきものである。よってその全国民が等しく支え経済的負担を負うのであるが、さすがに視聴のための機器を有さないものを除外するのは一定の意味があるといえる。
公共放送としての役割を十分に果たせる財政力が必要。
広告のない公共的放送局を残す。
ただし今のような番組のままなら受信料を値下げ
E テレには良い番組が多いから、クオリティを維持して欲しい。SNS で個々が勝手に情報を得る時代、公共性が失われないため、NHK には良識ある報道を期待します。
民放が、企業や既得権益のかたをもちやすいから、ひとつでも、偏らない放送をしてほしい。ジャニーズのような事があってはいけない。国民から取るのではなく、国が出すべきでは？ただし、国に都合の良い局にならない事が必要。プライドをもって欲しい

ただし、今より格段に安くして欲しい。500/月くらい
コマーシャルが間に入るのが嫌だから
公正な報道を担保するために政権からの独立を保障して受信料納付の義務化を続けるべきかと思います
昨今、テレビを見ない人が多いのに、テレビが有るだけで納付義務は間違っています、役人が努力しないで税金を欲しがると同じだと思います
公共性が失われる NHKは広告がなく見やすい 品質も高い
スポンサー、国に左右されない番組を作って欲しい。ためになる番組が多いけど BS 番組の多さとなぜこんなにお金を掛けれる番組があるのか疑問がある
公共放送としての意義はある。ただ、予算・実態への有効なチェック方法を工夫する必要がある。
現状、NHK の報道に問題がないとは言えないが、NHK だからこそという良質なドキュメンタリーがある。ニュース番組も、クローズアップ現代や NHK スペシャルなど、民放には踏み込めない検証報道などもあり、安定した体制を維持しているからこそ質が担保され则认为る。
広告収入などにすると広告主に忖度して本当に伝えなければいけないことが隠されてしまう恐れがある
災害時の緊急放送は民放にはできないし、良質な番組もある。ただし時の政府の意向に左右されないよう、経営内容等を一般人が一層厳しく監視できるようにすべきである。
どこの企業からも影響受けずに放送を行うために徴収すべきである。ただし経済的弱者からは徴収しない等の配慮が必要
私は民主主義の根幹とも言える公共放送の、日本で唯一の放送局である NHK 受信料納付義務付けの撤廃、自由契約に反対です。NHK の受信料については、金額や契約の取り方に疑問があります。ですが、現在よく行われる議論は「公共放送」と「NHK」をごっちゃにして議論されている為、不毛な議論となっていると感じています。「公共放送」に関して言えば、「公共放送」は民放と同じような(バラエティや音楽、地域の話題)番組などせず、選挙や災害情報など公益な番組だけすればよいなどという発言を耳にします。ですが、権力やスポンサーに偏らない文化や教育、地域の話題を発信し、広大なアーカイブとして残すことは公共放送の大きな役割です。放送局といえど民放は営利企業です。いつアーカイブが破棄されるかもわかりません。このことが理解されれば、税金や過度な広告収入に寄らず、権力や経済界に偏向されない公共放送の必要性はもっと支持され则认为ます。「NHK」の問題としては、体制や放送内容をいかに公共の放送として維持できるか、どうチェックされるべきかや、受信料の金額(全国民、家・施設などから集めた場合の 1 単位あたりの金額になっているか。払っている人に負担が偏っていないか)や、徴収方法(契約を取る業務の委託先が「実力次第で稼げます」と募集していたり、委託なのでちゃんとした説明もできずに契約を迫るなど)の問題、関連企業の多さや、その資金の使われ方など、多くの問題点があると考えています。まずは公共放送についての理解と議論、そしてその上で NHK についての情報の公開、周知、議論が必要と思います。
民放より NHK の方が格段マシ。ドラマやドキュメンタリーの質において、民放は NHK に遠く及ばない。CM が無いのも大きな利点。受信料を払う価値はある。
公共性を保つ為。社長以下役員を国民投票で決める。
報道番組は政権党に忖度して公平さに欠け不満が多いのですが、広告主におもねる必要が無い NHK だからこそ作れる番組もあると思います。「映像の世紀」のような番組を他局で作れるとは思えません。よくトラブルを耳にする集金については個人的には税徴収も良いかとは思いますが、現在の NHK は国民から信頼されていないように感じますので、まずはまともな報道をして欲しいです。
現在の NHK が問題なのであって本来民間に左右されない報道機関は必要。自由契約だと富裕層の報道機関

になる
教育番組など、現在の体制でなければ制作費が賄えない(収入とのバランスが取れない)番組を維持するため。
公正中立な公共放送を国民全体で作っていくため。
国民のための国民によるメディアを存続させることが大切だと思うから。
現在はテレビ台数に応じて金額が上がるシステムだが、家庭単位の金額にするなどのシステム改訂が出来れば、義務としても良いと思う。
現在の NHK の問題は、経営側の日和見体質があると思う。公共放送としての役割を全うすべき。
自由契約にすると払わない人が多くなり、国営放送としての重要な役割さえ果たせない状況になると思います。民法の様に視聴率を気にしたり CM 企業に気を使ったりしないで、良い番組作りをして欲しいです。この問題は難しくても何度も変更しました。
NHK の公共性を維持するため。原状に様々な問題のあることは認めるが、自由契約化は行きすぎと考える
迷ったが、やはり、公共性の高いメディアを一部担保しておく必要はあると感じる。より公共的に有益な在り方を模索していくための変革は必要だと思うが。
NHK に対しての批判はあるものの、国営放送だからこそできる番組や、過去の記録など、公益性が高い報道が多いため
公共性と品質確保の維持
独立した報道機関としての役割を守るため
必要経費は払うので、きちんと政権を監視して欲しい。
公共放送への期待を捨てきれない。NHK がその役目を果たせているとは思えないが、視聴率や広告主に左右されずに大災害が起これば一日中それを報じるような局がなくなると不安。期待される公共性・中立性を担保する方途が他にあるなら受信料徴収に拘らないが。
公正な事実を国民に伝える公共放送はフェイクが横行するネット社会となった今日でも必要と考える。但し現状はその役割を果たせていない事が問題。公共放送を名乗るなら、権力監視機能をより強化する必要がある。課税方式に切り替える代わりに皇室権威や政府財界権力者の汚点等も忖度なく真実相当性のみ検証して報道する義務を負わせる。これらを報道しない場合の監視役を受信者である国民に委ね、AIチェックを通過したまっとうな批判は全て公開とし、批判数から減点評価で次年度予算を減額する仕組等に改めるべき。国会中継は特定団体に忖度しないよう、主な委員会は全てサブチャンネルで中継することを義務化させるべき。
株式会社が株主の意向に沿うのと同様、国民放送がスポンサーの意向に沿うようになってしまい、国民のための放送ではなくなるため。自由な報道ができなくなる。
いつでもどこでも誰でも日本語でニュースを得られる貴重な公共物なので納付義務付けでなく税方式であるべき。あと契約や解約のトラブルが多すぎる。
現在の受信料制度や NHK の組織自体にも多々問題はあると思っています。しかし国家権力や特定の企業、団体などからの圧力や影響を排除して公正中立な放送を行うという理想自体は間違っていないと思います。民主主義のコストと考えるなら受信料制度はあっても良いと思います。ただし現状はその理想通りにはなっていないと思うので、NHK の組織改革は必要でしょう。
・番組の質が低下するおそれがある。・公共放送だから。
中立公正な公共放送は必要であり、今の受信料を支払うことはやむをえないと考える。
今の NHK の実態が体制寄り、政権に与しているとしても、その実態とシステムを改善すべきである。時の権力や政治家、支配層をしっかり監視する役目、ジャーナリズムの基本を NHK に持たせるべき。権力から離れるこ

と、総務省の支配下から脱すること、たとえ税金が投入されても「政権/政治家/政党は NHK に干渉しない」ことを構築できるのであれば、受信料を払う価値はある。今の NHK が腰抜け、テイタラクだから払いたくないのであり、その本質を改善し、本来の中立的報道機関として成り立つものならば、私は受信料を払う。
公正公平な放送が難しくなりそうなので、反対です。ただ、数年前からの受信料取立ての方法や政権に忖度したような放送は見直してほしい。
中立性のある情報を発信する役目を持った報道機関は必要だと思います。現在の NHK がそれに相応しい報道を行っているかははなはだ疑問です。経営陣の人選に国民が加わる方策が必要です。政府の意向に沿った報道姿勢しか取れない経営陣は取り替える方が保証されているべきです。
公共放送は、必要。本当の公共放送でプロパガンダに使わないで欲しい。今の NHK では、政権よりで切り取られたニュース流すので公共放送とは、言えない。災害や国内海外のニュースや国会中継、ドキュメンタリー、芸術は、やって欲しい。
条件つき反対。『公共放送は嘘偽りのない報道番組”だけ”を発信するためだけに在る』ということになれば受信料を払う義務と価値に納得感は得られる。スポンサーを受けないメリットは、企業にも政府にも忖度なくて良いこと。この一点しかない、と個人的には考えている。出資者である国民に有益な情報、嘘偽りのない情報を得るために、我々が納めた受信料が報道番組の制作費となり、真っ当なフリーのジャーナリストや NHK の取材班のギャラや取材費として利用されるのであれば、全く文句はない。エンタメ番組は民放や Netflix、Disney、Amazon プライムがやればいい。朝ドラも紅白も不要。
公共放送は残してほしい。
中立公平な立場が失われてるように感じるスポンサーを募ればその意向に沿うような放送になってしまうから。放送内容は多岐に渡り色々な分野に目を向けて放送されていると思うから。人間が作るものなので、完璧な物は作れないと思うが努力されていると思う
数ある局の中で、中立な局がひとつはあった方が安心。受信料に応える内容を期待する。
納付義務や取立てについては緩和を検討することも必要だが、企業、団体、政党、政府から独立していることが重要であり、現状では政権与党寄りであると感じるため、体勢の見直しも必須。
テレビの時代は終わりつつあるから
安定した自律的な公共放送は必要。番組の質が低下するのでは？
真実の報道を全くしてない
…今回、反対の理由を見させてもらい、私としては「その通りだなあ…」と思ってしまいました…。
公共放送と言いながら政府やタレント事務所に阿るような様子が見受けられ、その公共性には疑問が残し、言われるままに受信料を払うしかない現状には納得できない部分もある。とはいえ自由契約になれば、ネット TV と同じことになり、受信料で賄えない部分についてスポンサーがつかないとも限らない。NHK は報道・放送機関としての独立性・公共性を誇る番組作りを徹底し、国民の理解を得て受信料形式で運営していくのが望ましいと思う。
スクランブル化することは賛成ですが、災害時や緊急時の対応をどうするのが、不確定の状態では、すべて自由契約とすることには、賛成できないからです。
自由契約とするのではなく、建て前は捨てて税金で運営すればよい。