

# 投票理由

国会議員の解職（リコール）制度を設ける

賛成：p2-29

反対：p30-34

## 賛成

主権者は代理人を選ぶ権利のみならず解職する権利も持つのが道理。
裏金議員など犯罪者なのに、司法は取り締まれない状況下では、主権者として市民の多数の発議で議員をリコールはありえます。
如何なる状況だろうと当選したら6年(あるいは衆院解散まで)やりたい放題の状況で民意を反映させられるとは言えないため。
民度の低い議員が多過ぎる。
リコールされるべき悪人たちがはびこっているから。
明らかに法律違反なのに、自ら辞任するまで議員歳費が支払われる制度はおかしい。リコールがあれば、国民の意思によりやめさせることができる
国会議員が遵守すべき倫理基準が不明確で、様々な規制法などの制度はあるものの、どれも議員自身が定めたもので抜け道だらけ。諸制度の厳密な見直しの上に、議員の活動と収支報告を監査する独立性の高い倫理調査組織の設置が求められる。そういった機関の監査結果、倫理規定違反と認定され者が議員の職を辞さずその職に留まる状況においては、国民がリコール請求できる仕組みが必要だと思う。
リコールしたい議員がいるので
国会議員になることを単なる給料の良い就職先と捉えている人間が多すぎる(怒) 特に何にも知らなさそうなタレント崩れなんてふざけるにも程がある。
討論会で「国民に議員を選ぶ権利があるならば辞めさせる権利もあるべき」での意見に強く同意します。また反対意見での「不人気、嫌悪でのリコールになる恐れ」は妥当性が高いとは思いますが、そもそも選挙で間違っ選ぶ場合もあるのであれば辞めさせる際にも間違いがあっても許容すべきではと考えるためリコール制度に賛成します。
あまりにも、相応しくない議員が多すぎる。
①国民が投票以外で意思を反映できるようになるから ②SNSが盛んな現代であれば、メディア以外の情報から物事の良し悪しを見極めることができるから
悪い事をしてものさばってるのが許せない。
リコール制度がないから、好き勝手なことをやりまくる
科学の世界には、誤りを発見したら修正するメカニズムが働く。宗教にはそれがなく多くの過ちを犯してきた。リコール制度は選挙制度そして政治の自己修正メカニズムである。よりよい政治家を選出するため欠かせないと思う。
酷いことをしても、わけのわからない答弁で残留できている。おかしい。

制度として設けるのは当たり前だと考えるので賛成する。理由は、いくら一部市民から支持を受けた代表だからと言って、問題（犯罪）を起こしても辞めさせる制度がないのはおかしいと思うから。ただ悪意ある者に気に食わないという理由だけで制度を利用されないよう、リコール理由を数値に置き換え、予め決められた点数に到達すればリコール投票に持ち込めるなど、第三者委員会が点数化した情報を見える化するガードのようなものの必要性を感じる。それとともに、普通の市民である私からは国会議員全員の仕事内容が確認しづらい状況にある。故に議員として必要な人材であるかどうか判断が難しい。自分の不勉強もあるが、簡単に確認できる方法があれば助かる。具体的には国会議員全員対象で仕事結果を通知表形式で数値化し、常時見える化しておいて欲しい。犯罪を犯せば減点何点、真に市民に役立つ法案を提出すれば加点何点など、各々の到達目標を明確にしておけば難しくないように思う。難易度が高いものなら更に加点があっても良い。その結果一年間プラス点がなければ次回選挙には立候補できないこととするのはいかがか。それと、選挙時に掲げた公約の遂行状況も数値化し、開示しておいて欲しい。理由は、現在選挙時公約を守らずとも咎められないようだが、投票する側からすればこれほどふざけた話はないからである。ただ、少数政党の政策は通りづらい傾向にあるので、経過も含める。具体的には、その政策を国会質疑したか、したなら回数。回数が多いほど加点。質疑したのに通らなかった理由と反対されたならその政党名。いずれも第三者委員会などで裏取りをし、公正な内容であることの保証付きとすること。公約に掲げながら質疑すらしていないのは論外。その公約を掲げていた議員全員に減点を望む。

制度がある事によって、国会議員のあり方について議員自身に意識を改めさせるきっかけとなる可能性がある。制度の悪影響については、現状自治体等に同制度がある以上、意識する必要は低いと思う。

マスコミも、検察も動いてくれない昨今、ダイレクトに政治に関われる機会を切望しているからです。

リコール要求が出たら、第三者機関などが公正な反論を行えばよい。その辺りを整備すれば、冤罪的な多数派にやられる問題は解決できるのでは。時間がかかるが。

議員に危機感を持ってキチンと働いてもらう為にリコールは必要。

首長のリコールと同じ。国民が直接選挙で選んだ国会議員を直接リコールできるようにしてほしい。

現状の国会議員のやりたい放題では国がつぶれます 当然、辞めされる手段がなきゃおかしい

実際の行使は難しいと思うが、この制度があることで議員の意識が変わることを望みます

当選した後に不祥事が発覚する、起こすなどがあっても居直る議員が多いから

国民に対して真摯な態度で政務を行っている人に対して、国民が NO を突き付ける心配は無いと思います。

出処進退は本人が決めることとうそぶいて議員職にしがみつ়輩が多すぎる。不正議員の排除は国民の当然の権利である。

明らかに国民に不利益な事を行っているのに、地元の岩盤支持層から支持されているような事例がある。国会議員は国民のための政治をしなくてはならない。そのため、国民にとって不利益だと思われるリコールされる制度を設けるべき。ただし、多数派が少数派を排除する道具にならないように条件を厳しくする必要がある。例えば、投票者の9割以上の賛成が無いとリコールできないなど。

政権与党である自民党議員は裏金脱税をしてもカルト宗教団体（統一協会、創価学会、日本会議、神社本庁等）と癒着、結託し政策を歪めても歴史修正発言を繰り返しても差別やヘイトを垂れ流してもどんな悪事を繰り返しても辞職しません。自民党自体に自浄作用は一切ありません。経済界、業界等から莫大な企業団体献金、パーティ券を購入して貰い莫大な票田を貰い選挙の地元支持者にも利益誘導をしていますので、どんなに悪事を繰り返しても選挙で落選することはほとんどありません。一般国民の多数が望む政策（選択的夫婦別姓、辺野古新基地建設中止、軍事費削減、原発廃止、日本学術会議の政府支配のための法人化反対、消費税減税、廃止等）完全無視されています。これではまともな民主主義国、法治主義国とは言えません。独裁政権の腐敗国家です。悪事を繰り返す議員をリコール出来る制度はこの国、国民には必須だと思います。

国会議員の不適切発言の責任を追及するのは、民主主義にとって重要と考えるから

主権者である国民が、選ぶだけ無くりコール出来る制度にしなければ、国会議員の好き放題にされてしまう。選ばれた責務を果たして貰う為にも国民による監視制度は必要不可欠であり、国民の税金を貰って生活している限りはリコールは国民の当然の権利だと思う。又国民も選んだ責任を果たす為にも必要だと考えます。

今の議員の様々な言論、行動など聞いていると誰のために何を目的に成ったのかという事を全くと言って分かっていない、常軌を逸しているような事が多すぎる、常識外れの者たちが多い。以前は必要なかった普通の事が、それを逸脱する人たちが増えることによって設けなければならなくなった規制があるように常識では必要のなかったことも規制せざるを得ない現実があるからこそ発生させざるを得ない 条例や法律があるようにこの現状ではリコール制度は必要になっている。現行の国会議員自らが招いた措置と言える。

国民がお給料を払っているのだから納得のいかない議員をリコールするのは当然だと思う。

裏金問題だけでなく、最近で例えると、統一教会との関係性でも、どうしてこんなことをしている人が国会議員を続けられるのだろうか？と、不思議で仕方ありません。大きく言えば、国民のための政治をしていないと感じる人には辞めてもらいたい。

犯罪や犯罪と思われる行動をした議員を選挙のみで判断するのではなくリコールがあれば議員も行動を改める機会となるのではないかな。

私達が政治と直接関わるチャンスが増える
国民に害をなす国会議員を辞めさせるために必要
不祥事が起きた場合でも除名程度ですぐに復帰する、秘書に責任を取らせるなどしてしまうことなどがある。SNS などデマで当選してしまうことなどもある。議員としての資質に問題がある場合など受かったあとも解任されることを認識して真摯に議員活動をしていただきたい。
単純に日本人がもっと政治に関わりを持つべきだと思うからです。そして政治家の責任感が欠如していると思うからです。
福岡県で言えば県民の多くに嫌われている麻生太郎が福岡県の一部の地域の岩盤支持層によって、いつまでも国会議員を務めて大きな顔をしている。リコール制度があれば抑止力になる可能性もある。また、明らかに議員として相応しくない言動（西田昌司のような）をする議員に対しても国民は実行力のないネットなどで批判するしか方法がなく、言いたい放題の現状である。リコール制度があれば抑止力として効果が期待されると思う。
主権者である国民として国会議員を選ぶ権利もあれば、辞めさせる権利も当然あるべきであると考えます。
議員として性悪説を前提にしなければならない時世だから。
主権者の権利として当然の制度だから
国会議員になる前は真面目そうに演説していてもなったら腐って仕事もまともにしない議員がほとんどですなればずっと安泰みたいなのは国民を騙しています
不正をしてもお咎めなしだったりするから。日本人を大事にしていない議員が多いから。
現在の政治を見ていると、不要な議員が多いです。特に売国的な議員が多く感じます。
国会議員の自浄作用が期待できない
これまでも、そして現在も、解職させるべき国会議員は数多く存在します。あるとき、以上のうちの一人の議員が、テレビで「日本を北欧のような福祉国にしたいならば、有権者は私たち（自民党議員）を選挙で落とせばいい」と発言しました。この言葉の裏には、「どうせ我が国の有権者の半数は投票に行かないのだから、組織票をがっちり握っている自民党が選挙に勝ち、常に与党になる。しかも米国は、自身の占領下に置く日本の政治を自民党に任せたいわけだし、しかも我々自民党は米国を決して裏切らない。加えてこの国民も、なんだかんだ言って自民党政権を黙認し続けている。こういう状況下では政権交代は夢のまた夢。まして国会議員といえども地元有権者が当選を後押ししてくれるわけだから、我々自民党議員を落選させることは至難の業である」という、じつに本質的な問題を衝いている本心があるわけです。こういう負の連鎖にある日本において、とうとう米不足まで起こり、この国の政治・経済は深刻な低迷状態にあることは、もはや誰の目にも明らかになりました。しかしおそらくこの国民は、それでもなお私たちの生活や財産、健康や命にとって有害となることがわ

<p>かっている政治家を当選させてしまうでしょう。なぜなら、現行の選挙では、真の自由主義者、真の保守主義者、真の民主主義者、真の平和主義者、真の人道主義者が政治家になるというのは、ほとんど不可能だからです。加えてこういう人材も枯渇しているというのが実情なのではないでしょうか。故に、当選させてしまった政治家を、有権者が不適切と判断し、しっかりその理由を公表して、そのものを解職することできる制度を設けるくらいは、ここまでひどくなってしまった政治・経済にはあって然るべきではないかと考えます。</p>
<p>悪いことをした議員を辞めさせられないのはおかしいから。</p>
<p>元々賛成派でしたが、討論会を見てとても迷いました。反対派の意見にも納得させられ、とても勉強になる討論会でした。選挙時にきちんとした情報を元に、候補者の政策をみて有権者がよく考え、投票することがまず大前提です。兵庫県知事の一連の問題で、こんなにひどくても議員や首長は簡単に変えることができないと思知らされました。特に国政選挙は選挙実施時期を与党の都合の良いように決められてしまうことも多く、問題が起きても国民の忘れたところに…とされてしまうことが恒例のように感じます。リコール制度なら議員に問題があったときに判断でき、どういう言動が原因で支持を失ったのかわかりやすくなるのも、より具体的な世論を反映しやすくなると思います。</p>
<p>基本的に賛成。ただし、制度の実施に当たって、何故リコールを求めるのか、その根拠を明確に提示し周知することが肝要。</p>
<p>良識を疑われるような人物がいるから</p>
<p>死刑があるから一定の犯罪を抑止できる。罰がなければ罪を犯した者勝ちの世の中になる。リコールされかもしれないという一種の枷があることが傍若無人な振る舞いをする売国奴議員の異常な行動に歯止めをかける可能性</p>
<p>比例代表制で選ばれた議員が、離党しても議席を維持することに対して、賛否を問える制度が必要だと思うから</p>
<p>国会議員は犯罪を犯しても会期中ならば逮捕されない。司直や所属政党に守られてやりたい放題！先ずは不逮捕特権を無くすのが先決だと思う。が、有権者の意思を示すにはリコール制度は必要！</p>
<p>不祥事が多いのに解職できないのはおかしい</p>
<p>不祥事があっても実刑にならなければ、修正や離党でその場をしのぎ、辞職しない議員が多すぎる</p>
<p>反対の意見も熟慮しましたが、署名を集めるなどのハードルが設けられているので、私は賛成です。</p>
<p>一部の地域の民意が歪められた時に正す術が必要だから。</p>
<p>何か問題があった時、責任をとることが必要なのと、緊張感を持てるようになるので、国会での本気度は変化していくと思われる。また、岩盤支持層によって受かり続けている議員もいるので、そこを変える意味でも必要だと感じる。</p>

<p>長年、何故この人が国会議員？と思うような人物が何人も居る状況に疑問を持っていた。（例えば杉田水脈）</p>
<p>政治家の暴走を止められる、「安全装置」とも言える制度が存在しないせいで、現在の日本のような政治腐敗が起こっている。職を解かれるというリコール制度が政治家の念頭にあれば、周囲の意見を無視した自分勝手な政策に歯止めが効く。</p>
<p>傲慢な議員が多すぎる。</p>
<p>明らかな不祥事が発覚しても離党はするが議員辞職しないことが増えているため</p>
<p>地元民だけ優先する政治をしてさらに明らかな悪事を働いても全く議員を辞めないという風潮が固定化されている中リコールにより議員を辞めさせる事は絶対必要。</p>
<p>現在の国会議員で、この30年間、国が良くなっているようには感じられません。かえって、権力を使って、国や国民にとって、不利益な行いばかりをしているように感じます。選挙で国会議員が選べるように、リコールも可能にして欲しいです。</p>
<p>国会議員を選ぶ制度があるのだから、落とす制度もあっていい。運用上の問題はいろいろあれど、制度自体は賛成します。</p>
<p>国民が納得出来ない議員を問題視する事も大事な事</p>
<p>討論会を視聴し、反対意見も確認しました。反対意見の指摘するリスクを考えても、国会議員のリコール制度は必要だと考えます。少数意見を代表する国会議員が多数派意見の国民によって排除される危険性と言いますが、そんな可能性は果たしてそれほど高いでしょうか？理屈としては成立しますが、それより現実には選挙運動さえ上手くやって当選してしまえば膨大な既得権益に守られて悪事をやりたい放題、税金を私利私欲で使いたい放題という議員が多すぎます。この制度が反対意見のような危険性が生じたらまた変更すれば良いのでこのことです。そうした柔軟な制度変更をできるような民主政治を目指すべきだと思います。もっと国民の知性と良識を信用して欲しい。</p>
<p>人格的に疑問を感じる人が散見される。単にお金目当ての就職口と思って議員になっていると感ぜられる。</p>
<p>どんな不祥事を起こしても責任を取らない議員が多数みられる。マスコミは信用できないので、市民が直接行動を起こす必要がある。</p>
<p>当選前と違う事を平気で言ったり、やったりしてもまた次の選挙まで騙された事になるのは、明らかに公約違反です。当然リコールの対象になります。今まで無かった事が不思議です。ただし多用は税金の無駄使いになるので吟味は当然必要と思います。</p>
<p>選挙人の支持が半数を下回った議員は、その地位をはく奪されて当然。</p>
<p>国民主権の権利行使は選挙だけでは足りない。</p>
<p>日本国民のために働かない国会議員が多すぎる！</p>

問題があるとしても、ダメダメな選択をするとしても、国民が自分たちで選択をする方がいい。
平気でつく議員、無能な議員が国民とかけ離れた報酬、納得できません。
はい、議員としての仕事も自分の方向性も無い議員に続ける意味は無いと思う 一般市民にかえって下さい
国会議員の劣化が目に見え、とても国民の代表と言えないような人が増えているように感じる。リコールも必要ですが、議員になる前に歴史や政治の基礎知識テストもやった方がいいのではないかと思います。
地方ではリコールができるのに、なぜ国会議員は国民の手でリコールできないのか？あまりにもおかしい。
国会議員だけリコール制度はないのはそもそもおかしい あと国の信頼を得るためにも不祥事を犯した議員は即刻追放するべきです て事で自分は議員のリコール制度に賛成です
昨今の不祥事は、許しがたい。ただ反対の意見の中に多数派が少数派を排除する懸念があるとあったのは、一理あると思うので、そのようなことが起きないしくみは必要と思う。
公開討論会の中で、憲法第 51 条に国会議員は、議院で行った演説、討論、又は表決について院外で責任を問われないという規定があるという指摘がありました。しかし、先日辞任した前農林水産大臣のように、国会外で、国民世論を意識しない問題発言を行う議員も多く見受けられます。そのような言動を含めて、総合的に、その人物が国会議員に相応しいかどうか選挙後も判断される制度があつてよいと思います。
私利私欲の政治家が多すぎる。
常に国民から監視されている意識を持ってほしい
国会議員の閣議決定だけで、とんでもない法案が通ったりしてきています。国民が監視しているという""縛り""を実感させて、国民の意思・権利を発揮できるようにすることは必要だと思います。
悪であほな議員ばかりで脅しの意味もこめて賛成
少数意見潰しが起きれば悲劇だが、国会議員の構成が流動的になる方が総合的に良いと思う。
国会議員は日本国全体のことを考えて政策を決めるという一面があるので、不都合な議員と思えば選挙区以外の国民の審判を受けるのは当然のことと思うから。
地方議員のリコールと国会議員が違うとする考えは同じ選挙で選ばれる議員として不公平。
自国民の利益を損ね、自身の保身と利益のために働く政治家は辞めさせるべきです。
今よりちっとは誠実に彼らも政治するかも
司法も政権に忖度をしており、議員たちも権力や派閥の上に胡坐をかいている。緊張感を持ち自分たちのすべきことは何かを議員に認識させる機会は必要だと思います。

政治家に倫理観や矜持が無くなっているのに、有権者が歯止めをかけられる仕組みが必要。そのうえで悪用されないような方法を組み込めばよいと思う。
悪いことをしても平気で開き直る人が多いので目に余ります。
県議、市議にはリコール制度があるのに国会議員にないのは矛盾している。
国民の意思を反映して欲しい
今までは明文化されていなくても議員自ら辞職という形が取られて来たが、最近の議員の皆さんはかなり面の皮が厚く進化している方が多いようなので、法整備しなければいけないと感じています。
資質のない議員を辞めさせるルールは必要
国会議員だけ主権者から解職されないのはおかしいから
とにかくポンコツ議員が多すぎる。国民の税金を食い散らかして、自分の職場である国会で居眠りする奴や、裏金貰って美味しいもん食って、税金も払わず、権力ばかり振りかざし、庶民の生活の実態に向き合わない政治家どもは、一掃すべきである。
一般社会では不祥事があった場合に立場を追われることが多々あるのだから国会議員にも適用されるべき 今まで特別視されてきたのが異常
国民の暮らしや意見からかけ離れた人は、私たちの代表としてふさわしくないと思うから。しかしながら、首相がリコールということになれば、それは困るということもわかるので、ルールはしっかりと決めるべきだと思います。リコール制度は、議員に仕事をさせるための脅威の一つになりうると思いますので、ぜひ実現していただきたいです。
裏金問題 利権問題 仕事をしない 財務省の言いなり そう言う議員をリコールしたい
不正を犯しても辞めない議員がいるため。制度の悪用を防止する手立ては必要。
賛成側の主張されてる通りです。
反対派の意見は、制度設計如何で技術的に克服可能なものであると思料する。立法及び司法の機能不全により、現実問題としてこれまでの与党の問題議員がきちんと排除されていない以上、市民が排除するしかないところまで来ていると判断せざるを得ない。
主権者の投票によって選出されたのだから、解職も当然必要だと思います。
選挙での当選ということが免罪符にならないよう解職制度を設けることが必要だと思います。また、選挙権のない他選挙区選出議員の場合、次選挙でその人が選ばれないような投票行動をとることができません。裏金問題や統一教会との癒着で議員になってほしくない政治家も当該選挙区民が当選させてしまうと、他選挙区の有権者はなすすべもありません。必要な制度だと思います。
国会議員は選挙で通ってしまえば、あとは好き勝手しても許されるし、問題を起こしても選挙に通れば禊は済んだなどと言ってまた好き放題する。その国会議員の選挙区だけだと、どんな問題を起こそうと「おらが村の先生様」で再選される可能性もあるので、その選挙区だけでなく、必要とあらば、

ネットなどで全国で定数の賛成によって解任するような形が取ればベストと思います。自分が投票に行ってもどうせ変わらないと思っている人たちも、リコール制度を設けることによって自分の投票による責任感が増し、投票率のアップにもつながる可能性もあるのではないのでしょうか？
ちゃんと罰をあたえなければ、その人がダメになってしまうと思うから
いつまで経っても辞めない犯罪議員を国民の判断で辞めさせたい
法律を守らない、裏金議員などを辞めさせたい。
国会議員に緊張感を持たせる必要があると感じますし、国民1人ひとりが政治に参加している事が実感出来、やがて選挙の投票率上昇も期待出来るかと思いました。
直ぐにでも辞めさせたい税金の無駄遣い議員がいるから。
国会議員は国民の投票で決まる。なので国民がその議員を辞めさせるのも当然可能で当然と考えます。
裏金問題で、国会議員もリコールが必要だと思いました。
「当選してしまえばこっちのもの」という認識で選挙民を騙す人ばかりが国会を動かす事になってしまう。
この国の主権者は国民だから。
居眠りしている議員が、多過ぎる！
国会議員は何かにつけ守られていると思うから
国民の代表に相応しくないとわかった場合辞めさせるべきだ
愚策ばかりで、国民を豊かにするのではなく、自分たちだけの私利私欲の議員が多く感じる
地盤看板だけで当選する世襲議員は不要だと考えるので
選挙前に知る由もない事由が明らかになることがある 選挙後に明らかになった事由を選挙前に知っていれば、その候補者に投票することはなかったということが多くあるから。
ハードルは高いかもしれないが、国民のために働く資質に欠けている者をリコールすることが可能な制度はあってもいいと思うから。
不正をしても選挙にうかれば皆に支持されていると勘違い議員が多すぎるから
主権者は国民だから。
選挙制度が小選挙区制度になり、民意の多様化が反映しにくくなっているので、任期中に少しでも民意をします機会がほしい。
公約を守らない（守ろうとする意志が見られない）議員を国民が守る義理はないため。誤りを直ちに改めるのは常識的な対応と考える。
選挙で落選させる手段もありますが、時期を逸する可能性もあり、ほかの議員への警告的効果も期待できるため。

悪事への抑止力になると考えます
多くの差別主義者議員や無能タレント議員を発出させてしまう、制度欠陥が多い現在の選挙制度下ではなおさら国会議員のリコール制度は必要と考えます。
反対意見にもなるほどと考えさせられるものもあるが、今の国会議員の常軌を逸した行いに、歯止めをかける術を、国民は持つべきと考えた。
2世議員の愚かさ、特に比例区当選議員の質の悪さが甚だしい為、国民投票で辞めさせる権利を持つべき。
当たり前の事だと思うから。
自ら政治的・道義的責任をとる議員が少なすぎるため
政治資金規正法もザル法であることなどなど。もううんざりなんです。
本人が正当な理由がないのに辞職勧告を受け入れない場合や逃亡したり、入院して国会すら入場しないことがあるから。
国会や予算委員会で居眠りばかりしてる役立たずに、血税で何千万円も払う必要がどこに有る。
とにかく、選挙まではいいことばかり並べて、当選すれば自分たちの私利私欲ばかりでうんざり。こちらが給与を払ってるのだから査定するのは当然の権利。そもそも寝てても給与を払うために雇ったわけではない！そんな議員は即刻クビにして当然。私が雇っているのだから！
国会議員は、国民から立法権を委託された存在。すなわち、日本国そのものをどうするか、日本国民をどう豊にするかの舵取りを任された人たちです。その重責を任された人間が、私利私欲の為だけに国会に席を置く事は断じて許されない事。そんな国会議員が散見される現状を変える必要がある。
国全体の意思決定をする人が地域の都合だけで選ばれることがあるから。たとえば萩生田氏へ投票した人によると、彼は地域の祭りのときに大活躍するそうで世話になっているとのこと。そんな理由で裏金議員を選ばれても困る。討論会はよかった。ひとつ、愚かな決断をする可能性があるからというのは反対理由にはなりえないと感じた。それは元々の投票行動自体の否定につながるのだから。
本来なら直接民主制で重要案件を決定すべきであり、地元の民意を汲まない議員(比例代表制の者)が、地元案件に決定権を持つことは許されない。
これまでの議員のモラルの劣化、態度を見ていると賛成以外の選択肢はありません。
但し、少数意見が排除されないように、制度設計は詳細にする必要はあると思う。
あまりにお粗末な議員が多すぎ。
たとえ選挙で選ばれた国会議員でも、悪事が発覚したら辞めるべき。ですが居直ってなかなか辞めない。そんな人に血税から支払ういろいろのお金を払いたくないです。そんな輩はリコールで辞めさせたい。

人として、国民に選ばれた者として、モラルを欠くばかりではなく、犯罪を犯しても司法で罰せられないのであれば、国民が審判を下すべき。
不正した本人が辞職しないなら、主権者が判断する必要性があるので
主権者国民の権利を、法制度化して欲しい。地方自治体の長と、同様です。
但し、反対意見にもあるように、多数派の議員が少数派の気に入らない議員を陥れるために国民を煽動してリコールさせて辞めさせるという事態にならないように制度を設けることが必須だと思う。果たして、主権者教育が全くなされておらず、政治的リテラシーが著しく低い日本国民にできるのか甚だ疑問だが、なんとかそこら辺をクリアしてやって欲しい。
投票時には分からなかった議員の資質がその後の議員活動から分かった時に、その人物に議員を続けてほしくない（多額の税金をそんな人物に払いたくない）から
公約を蔑ろにする国会議員が多すぎる。
世襲や、地方に行けば行くほどおらが街の大臣様で、スキャンダルや脱税しても、票だけは取れる議員など害しかない。
テレビに出て選挙前に顔を売る地下鉄内でプロレスラーと楽しい雰囲気を書したり選挙前になると勝手にお金をばら撒く都知事選の小池百合子氏は当選した後今企業のやりたい放題を木々伐採
国民に選ばれたのなら、国民によって辞めさせるべき。
国会議員に相応しく無い議員が多い
裏金問題や差別的発言を繰り返す議員を辞めさせたいから。
政治屋が多すぎる
棄民政策ばかりだから
選挙後の当選者が有権者の負託に応えられないことが明確になった場合、慎重な制度構築のうえで新設すべきと思います。
不法脱法行為を咎められても、辞めないで開き直す議員が多すぎるから。
自民党の裏金、収賄、利権、中抜き、数々の悪行、兵庫県斎藤知事問題など選挙で当選すればやりたい放題はおかしい
公約を無視する議員はリコール対象です
選挙の為だけの公約で議員になったら違ってしまう人はリコールすべきだと思う
悪事を働けば必ず罰せられる 国会議員であれ例外は許さない
ただガーシーさんの時も思ったのですが、与党と一部野党が結託して、れいわや共産を陥れるようなリコールが起きないことを願っています
裏金議員や旧統一教会の支援を受けている議員を国会議員にしたくないのでリコール制度を導入してほしい。

選挙前の公約は、選挙後何も動いてくれない。詐欺だ！
利権まみれの国会議員が多すぎる。
税金を湯水のごとく投入しているにもかかわらず結果が出せていない国会議員が辞任するでもなくその職に居座り続け、給与、ボーナスまでもらうのが許せないので
国会議員になってからその議員の資質が表に現れ国会議員として相応しくないことが解る事が多々あるため。
国民の代表として、政治的倫理、哲学のなさがありませんので！
小選挙区制に切り替えられ、明らかに能力の無い自民党議員が、自分らが利する法案を多数決で通すためだけに存在している。
悪事を働いた議員を国民が直接辞めさせることができる道を作る必要があるから。
議員特権が余りにも多く、一般人と比して非常に規約が甘い。緊張感を持って仕事に励む事から賛成。ただ過半数では世論に流される風潮にあることから、6割とか3分の2以上とする。
税金泥棒には辞めて頂きたい
国民の為の政治をしない議員が多い。
理解不明な発言や提案に対する説明責任を果たさずだんまりでやり過ごす輩が多い。そういう行為に対応するために必要だと考えるため。
当選後の言動が国の代表に値しない場合、退場してもらうのは当然。
スキャンダルをいろいろな報道機関が暴いても、居座れるシステム（内側から、例えば自民党なら自民党内でOKの場合特に）に寄っていると思います。
選んだ有権者の責任として、キッチリ首斬るのも有権者で。
議員の暴走を防げると思います。
裏金や不正行為をしても殆どが離党で議員辞職しないのはおかしいーぱん企業なら懲戒解雇です
国民のための国会議員なのに、国民を見ていない議員が多くて、金にまつわる犯罪が多すぎる！
現在のシステムではあまりにも、国民の声が直接が届かない政治（仕組）になっているのが賛成する理由
ヤクザとの付き合いや法に違反しているのが分かっているのに議員を続けているのはおかしいですし「維新」と言うだけで当選している無学・無能な議員は辞めさせるべきです。大阪18区
特権のある国会議員の削減が節税の第一歩である。リストラが必要。
国民のことを考えない議員はいらない
自己保身しか考えない議員は不要
公約の実行しない政治家が多い 税金のムダ使いだと思ふ
どんなに酷い国会議員でも様々な事情で投票する人がいる為。

一選挙区で盤石の議員にも全国民の監視を意識させられる。ただし、全体主義的風潮が国民に蔓延した時、権力者にとって都合の悪い議員がリコールの標的になり得るため、その危険を考慮して制度設計がなされるべき。
バカな議員が多すぎる。
国民が憲法 58 条の権利を履行するため
選挙で投票した覚えのない政治家で、辞めてほしい人に対して、辞めさせる権利は国民にはあると思う。
投票後、議員になると、豹変する議員が多い
悪いことをした議員はやめさせたい
議員が議員を裁けないから
選挙前と選挙後の態度言動が違いすぎる、言うてる事としての事がかけ離れているのに何も出来ない事に腹が立つ
一度当選した議員が、どんな酷い言動をしても何一つ罰を受けることが無い事は異常である。
情けないことですが、リコール制度がないと本気で働きません。あの方々。
地方議会議員、首長にはリコール制度があるのに国会議員だけにリコール制度がないのはおかしい
リコールは賛成ですが議員がいなくなったり代替えを選ぶのに経費がかからないようにしてほしい
リコールされた議員に懲罰も加えることで他の議員の教訓になってほしい
わずかな投票数で議員になり悪事を働きすぎる奴らに国民の大多数の気持ちをぶつけるべき
三十年も停滞し続けてきた、自公政権！裏金、違法献金もらっても脱税三昧！そんな法律違反する人たちに、法律決められる事には大反対です。
無脳の世襲が官僚に操られ殺される
口だけの議員 働かないなら辞めてほしい
一旦当選すればもう安泰、という考えの議員が多過ぎ。緊張感が無さすぎるから。
国民のための、政治ができない議員は、即やめてほしい 定年制を、実施してほしい、2世の場合は、ハンディをつけて欲しい
国会議員になるまでは一生懸命であるが、国会議員になった後は仕事をしない議員への対応方法が複数あってよいと考えるため
不正が多すぎる 国民が安心安全に暮らせる世の中になるため国会議員が仕事をしていない 裏金作りが出来る事自体おかしい
国民の為に政治をしない政治家が多すぎる 予算委員会で居眠りしてるなんて言語道断!!!
そもそも国会議員多すぎじゃないですか
今の議員は全く責任を取らない。

制度がある事によって不正を未然に防げると思う。議員の資質の向上に繋がる。
現行の制度では国民のこの議員は排除したいという民意が全く反映されていないため。
不正議員の逃げとくは、絶対許せません！
政党名で当選した議員を政党が強制辞職させられないため。
次の選挙まで有権者の記憶が持たない。しでかしてものど元過ぎれば…と思う国会議員が多いように感じている。
裏金議員は、捜査もされず、追徴課税もないまま、のうのうと議員としての報酬や特権を受け取り続けている。国会議員同士で、または三権分立が機能していないのだから、国民からリコールにする手段をもつ必要があると思う。
議員に緊張感を持たせる制度として有効と思う
制度があることによって高給取りの議員にも少しは緊張感が出ると思うから。
政治の不正を正す為。
国民のために頑張ってる議員は僅かほどしかいない。タレント議員は要らない。世襲議員も要らない。
議員に緊張感が生まれる。
政治家が発言や行為に責任が伴う事を理解いただくために必要
腐った貴族の意識をやめさせるためです。下野したりリコールで失職する機会が増えればまともな議員が一人でも多く生まれると確信しております。ので賛成です。
売国政治家は許せない。地盤看板カバンのそろった議員を辞めさせないと日本の未来は無いから。
私利私欲に走る議員ばかり弛んでいる議員が多すぎる。
世襲 裏金 芸能人 寝てる奴等々はいらん！
議員定数が多すぎる
今まで悪い事をしてやめない 選挙又うかだってくる 選挙で落ちて比例で受かるのもおかしい
やりたい放題が多すぎる。自分たちにとって都合のいい法案ばかりつくるから
当然の意思
議員の勝手な暴走に鉄槌を下したい。
国会議員になりさえすれば、やりたい放題だから。
結果を出さない議員が多すぎる
選挙の時だけ耳障りの良い事言って当選したら公約を守らない詐欺師は即解雇出来るようにして欲しい。一般的な企業では仕事しない社員を減俸や解雇するのは当たり前の話です。
国会議員の質が低下しているから。

表と裏の顔があるのは仕方ないですが、投票した人はリコールする権利もあるとおもいます。あれ？ って思うことが多すぎです
直接の意思表示ができる。
岩盤支持層を持つ候補への批判になるから
賛成に投票しましたが、消極的な賛成です。反対意見の中にありましたが少数派が多数派に潰される かもしれません。
人間の理性を信じたい
国会議員の違法行為が国会でも司法でも裁かない現状は、民主国家法治国家として許されない。憲法 で規定されているように国民に主権があり、国民の発議により国民に裁く権利がある
兵庫県知事選挙などを外から見ていると、反対の方の意見も良くわかり、危惧するところは納得で す。でも、リコール制度は今現在、ないので、時限立法的に制度を設けてみても良いのかなと思った ので。
議員を務める資質のない人が多すぎる。そしてそのような人に高額の歳費が支給されているのが納得 できない。
こんな生きづらい世の中にした議員がいつまでも議員でいることに納得出来ない
国壊議員はいらない
自身の金儲けのためだけの政治家が圧倒的多数
例えば「国民の生命財産はもちろん大切です」と言いながら外国人の犯罪は野放し、逆に中国で不当 逮捕された日本人は助けない、そんな外務大臣がいたら即刻リコールしたい。
国政の安定の為に国会議員にはリコール制度が無いのかも知れませんが、一党独裁に近い長期政権が 低い投票率の下で続き、政治の劣化に歯止めが掛かりません。「長期政権は腐敗する」は、歴史が示 す事実で、まさに度重なるウラガネ問題が一向に解決に至らぬ現状がそれを証明しています。国民の 為に汗をかく議員は少数で、逆に自分達の権力維持と保身に執着する議員ばかり目に付きます。中 には議員以前に「人間」として疑問符の付く人もいます。憲法が保証する「主権在民」を実感出来ぬ現 状を変えるには、国会議員のリコール制度は最適解ではないでしょうか。この制度を設けるだけで、 緊張感を持たせる効果も期待できると考えます。
罷免すべき議員が多数いるのに、選挙結果を盾に居座っている。
日本の国民の為に頑張ってくれている方が少ないです 未来の子供達や今の私達の為の政治していない
人の道を外れたような議員、相応しくない人はリコールできた方がいい、もっと他の道もあるのだから
「国民の代表」と言いながら、実際のところは一部の国民にだけ支持を得られてしまえばその地位を 得られてしまうというのは絶対におかしい。正に「オラが街の先生」の考え方である。殆どの日本国

<p>民が異常だと分かっているのに一部の狂信者のために県政が歪められている兵庫県で現状起こっている事態を鑑みれば理解し易い。地元にはいい顔をし（利益をもたらし）、当選してしまえば襦は済んだとうそぶき国会議員が務まる現状には辟易している。何の経験や実績もないのに「親の地盤を引き継ぐ」といって当選してしまう世襲議員やタレント議員にも憤りを感じる。</p>
<p>無駄な議員が多い</p>
<p>投票時には情報が正しく伝わっていないことが多々ある。当選後の被選挙人に実際の仕事をさせた後の早い段階で再評価をする必要があると思うから。</p>
<p>当選後も選良として望ましい活動をしているのか、確認し、投票者として意思表示できる制度は必要だ。</p>
<p>議員のレベルが低下しているので、リコール制度を設けることで、レベルアップになれば良いと考える</p>
<p>読まなくても分かるぐらいタイトルで大賛成です。</p>
<p>不祥事があった場合国会議員は国民の代表なのでその進退について国民にリコールの権利があってよいと思います。ただどのような場合を想定するかは議論が必要と考えます。</p>
<p>選挙を待たずに問題のある議員を解任するために必要と判断しました。</p>
<p>改選、迄、待つ事が、国(民)の不利益になる場合があるから。</p>
<p>だが…第多数派が少数派を排斥するために使われる恐れは感じる</p>
<p>国民が、国会議員としての働きをチェックできる立場が必要だと感じるから。</p>
<p>胡散臭い議員を駆逐するために</p>
<p>当選後に公職者として相応しくないと判明しても、当選後は本人の辞職以外に辞めさせることができないから</p>
<p>違法な事をして解職されないのは一般社会の常識に反していると思う</p>
<p>国会議員の質の低下</p>
<p>政党に自浄能力無い。</p>
<p>明らかに道徳的に悪いことは悪いので、リコールすべき。</p>
<p>自民にはあまりにひどい議員が多すぎる</p>
<p>リコールは、真っ当な国民主権の大事な権利です。</p>
<p>半分は選挙に行かず、半分のうち3割は組織票で自公が勝つ、小泉進次郎、河野太郎など世襲は、どんなにダメでも落選しない、国民がバカなので、どんな無能でも国会議員になれてしまう</p>
<p>不祥事を起こしたり、主権者国民に不利益をもたらすような人間に、議員の地位に在り続けることを許しておくしかない現状は、民主主義と言えるのでしょうか。</p>

今は地元の地盤や比例代表制など、その組織の中で力のある人が議員の席に居座ることができる仕組みになっている。国民の判断を直接届け、本当にやってほしい人に政治をしてもらわないと政治が変わらないと思うから。
多様性は尊重しますが、最近常識の中が拡がり、グレーゾーンからも外れている議員がいるからです。
とんでもない人が議員になっているのに、いつまでも辞任しないので辞めさせたいから。
反対意見のような危惧はありますが、どうしようもない発言を繰り返す議員も多く、こうゆう議員はリコールで排除したい。
選挙の時だけ良い顔して、良い事を言っておいて、当選すると掌を返す人達ばかりだから、当選後に国民による解職請求は必要です。地方自治体には、制度化されていて、発議要件が厳しいので、悪用は聞いたことがありません。厳し過ぎると、使いたくても使えなくなるので、考え物だと思いますが、制度は必要だと思います。
国会議員は国民の投票により選任された者である。逆に、選ばれたものを主権者たる国民の審査・判断で解職できることも当然の仕組みである。（審査・判断基準については考察が必要ではあるが。。。）国会議員は当選したらまるで「宝くじ」にでも当たったようにやりたい放題であり議員の醜態・腐敗の理由になっている。何十年も「政治と金」の問題が繰り返し浮上する。彼らはまるで正す気が無い。特にこれだけ議員のスキャンダルが多い状況では、リコールの仕組みは必須である。
議員が守られすぎているから
最近（安倍政権以降）の政治家は『あまりにもひどい』からです
多数意見に押され不当なリコールが起こりうるという反対意見もあるが、まずは平均的国民の良識を信じてこの制度を導入してみたい。
今の政治を変えたい
議員には、利権じゃなくて、正しい事をしてほしいから
反対派の方の「司法によって正す」というご意見に賛成ではありますが、現在の司法に議員を正す意思を感じません。であれば、国民の意思表示ができる制度が、残念ながら必要だと思います。
自分の利益のみのために、自身の金もうけのために国会議員に居座る輩が多すぎます。中国と組んで日本を壊す議員も許せません。特に国賊 岩屋、石破、村上、河野太郎 まだまだいますけど速攻排除してほしいです。
どんなに悪事を働いても・・・は本当にそう思う
現在の議員は、国民のための政治をしないで利権のみを考えているため、緊張感を持っていただくためにも必要である。国民の権利をもっと直接行使できる制度が必要と考えます。
国会議員が寝てるのを見ると、何か真剣にやっているのか不安になる。

<p>国会議員にリコール制度が無いのがおかしいです。悪いことをしても起訴猶予あるいは不起訴、冗談じゃありません</p>
<p>世間の感覚とあまりにも乖離している議員が任期までのうのうと生き残ることに憤りを感じる（杉田水脈等）</p>
<p>自公立維国参と悪党議員ばかりだから。万死に値する者も多過ぎて血圧が上がらばなしです。</p>
<p>どんな不祥事を起こしても地元の支持者により議員を続けることは理不尽であるから。</p>
<p>「多数派が少数派を潰せる様になる」などの意見があるが、そんなことをすれば次に潰されるのはその多数派であらう。国民の1/4の支持で当選は出来ても、リコール時はもつと少いか同じくらゐの枠に支持者以外も含めた多くの国民が参加する。支持者がちゃんとあて当選出来るとしても、リコールされては意味が無い。しつかり議論しそのリコールが論理的に正しいことを判断し、そして輿論等を見てリコールするしか無いのではないか。</p>
<p>公人である以上、税金を使う 任せられるだけの人間性がなければいけない。今の兵庫県知事のような遵法精神の無さは公人に値しない。政治家としての政策や考え方の違いではなく、一部の勢力にリコールにより貶められないよう、細かいリコール対象の項目を作り、リコール出来るようにすることが良いとおもう。</p>
<p>反対派の意見は最もと思うが、今あまりにも議員の質が低下し、また議員報酬が高すぎて、まともな仕事をしない議員が多すぎる。</p>
<p>本来、国会議員は選挙区住民の代表ではなく国民の代表だから</p>
<p>国民のために仕事しない、既得権益のため、権力にしがみついているだけ、国民から巻き上げるだけの売国奴は辞めてもらいたい</p>
<p>特定の地域、組織、業界への、利益誘導で法的、倫理的に問題のある議員が議席を維持することを阻止するために必要だから</p>
<p>多数派に有利に働く異論にうなずきながらも、有権者の良識が明らかになるだけでも意義があると思います。</p>
<p>地方自治法にもリコールの規定があるので、国政であっても良いと考える。</p>
<p>国民を代償しているのに国民の意に沿わぬ政策を進めて裏切ったのにそのみ国会議員を続けるのはおかしい。</p>
<p>選挙のみで有権者の意見を示すでは、足りない。もっときめ細かく個別の案件や事象について議員に意見を示したい。全権委任なんてダメ。</p>
<p>議員の不祥事があっても、野党やメディアなどが追求しない限り辞めさせる術がないため。国民の意見を聞くことなく、議員が好き勝手しているため。</p>
<p>寝てる議員に腹が立つ 好き勝手なことをやり過ぎ リコール制度当然です</p>

議員の倫理観があまりに酷く国民の1人として恥ずかしさを禁じ得ない。
逮捕されてしかるべき議員が逮捕されず議員を続けていける今の制度にカツを入れたいと思います。
昨今の裏金問題なども見ていると、検察や税務当局が立件や査察をすべきであることが明白であるにもかかわらず、まったく機能していない。不逮捕特権等によってその身分が保証されているとはいえ、本来明らかな違法行為を摘発・処罰しなければならない機関が国会議員の不正を正そうとしないのであれば、我々国民が自ら断罪するほかない。そのための制度を設けることが必要である。
議員は国民の代表として存在するため、代表としての使命を果たすことができないと国民の多くが判断される場合は退職もやむを得ないと考えます
政治家の不正が余りにも多すぎると思っていますので。
不祥事を起こしても説明責任も無く離党して議員辞職しないから
例えば裏金議員が何の罰も受けず居座っているなどあり得ないと思う
今不正ばかりして司法が機能せず、国民が望んでないことばかりする議員が大勢いるから
公約を掲げ選挙で信託を得たとしても選挙後に公約に反したり、性悪な本性を現す国会議員が多く居るのでリコール制度は必要。
組織票・世襲によって当選する議員がいる事によって、国民無視の政治がずっと続いているのが現状。審議中にも関わらず、居眠りをする議員。同じ答弁（自分の都合の悪い質疑になると、答弁もせずにいる大臣）用意された議案書をただ読み上げるだけの大臣（質疑に対する応答すら出来ない）元アイドル・スポーツ選手だという名前だけの議員。事務所の引き出しに現金が入っていた・・・と知らぬ存ぜぬを押し通す議員。平気で堂々と嘘をつくような議員。このような議員がいる事自体がリコール制度を設けたら・・・という議論につながるのではないか。
・有言不実行の防止・力量不足の評価・国民のための政治になっているかを評価
議員の懲罰はあくまで国民が判断するべきである。犯罪行為やスキャンダルを起こした議員に関して、国民が信を置いていない状況に陥ったとしても身内が許せば議員を続けられる状況は異常であると言わざるを得ない。
国会議員の方々は、何をやっても許されると思っている、そんな事を許せるはずはありません
選挙後であっても国会議員に対する直接的に国民の意思を示す制度があるべき。
確かに制度設計の問題はあると思いますが、基本的に国会議員のリコール制度導入には賛成です。投票した有権者の判断を否定することになるかもしれませんが、今の現状では辞めさせたい国会議員がいても事実上無理だからです。
国賊議員を国民がリコールできないのは絶対おかしい！
国民の税金から給与が支払われている以上、国民の声を代弁して任務を全うするのが国会議員であり、その議員生命を生かすも殺すも国民の権利であるべきだと思うので。

不正選挙や世襲議員の存在は勿論のこと、国益に反する政策を打ち出しても議員を続けられる者がいる現状だから。リコール制度は民主主義国家としてあっていいと思う。
自分の選挙区からの議員ではなくても、不都合があれば辞めさせる仕組みは必要と思うから
選挙区が違う国会議員についても NO を言える制度が欲しいです。
人数ばかり多く税金の無駄。仕事をしない政治家に税金で給与を払う義務はない。
地方議員と同様に直接選挙で選ばれる国会議員に対してもリコールの制度がある方が、国政に対する民主主義的なチェック機能が働くから。
悪いことをしてもずっと議員でいられるのはおかしいです
公開討論会でどのような制度作りをするかが難しいとの意見を聞き、確かにそうだと思います。考える必要もなく賛成と思っていましたが、討論会の反対意見を聞いて少々迷いました。結局それでもリコールしたい議員がいるので、リコール制度が欲しいと決めました。
私たち税金から給料をもっているのに、まともに仕事をしない議員は要らないから。税金の無駄です。
税金や裏金が露呈していて裁きが下らないのはおかしい
全国各地域より選出された議員とはいえ、国政を治める議員ですから、不正があればリコールの対象となると考えます。例えば、杉田水脈氏は極めて悪質な「誹謗中傷」をしていますが、自民党は公認しています。国民にはこの対応はできません。ただし、兵庫県知事選に見られるような SNS での偽情報の拡散による被害への対策は必要と考えます。
実際、隣の選挙区に問題になっている議員がいるが、投票権がない為どうにもならない。しかし同県内の議員のため「何故当選させたのか！」と批判の対象となり恥ずかしい思いをしているため
有権者に選ばれたのは有権者の代弁者であり、有権者が属する国の損益にかかるため、私利私欲や民意とは反対の動きや国に損害を与えるなれば必要なこと 有権者を蔑ろにして謙虚さがなくなる様な立場をわきまえない人が増えない為
当選議員は現職中、常にリコールの危機感を持っていないといけない立場になってしまうので、少しは襟を正させる効果が期待できると思うから。
昨今の政治家の劣化振りに憤っております。国民として少しでもその意見を反映できたらと強く思います。
不祥事の再発防止の為
地方議会・首長にリコール制度があるのだから、国会議員に対しても設けるのは当然。
不適切な言論が目立つ議員を、議会の問責決議により離職させる現行法では、スピードに欠けるから。

<p>投票した人が非常に少ないのに（これ自体解決せねばならないが、また比例枠での当選など選んでもいない議員は論外）、“選ばれた”として居座る事を認めない。また、活動の大半を議員の座確保の支援者周り、本来の仕事を秘書やら公務員（国も自治体も含めて）に任せて、「金と権力」の維持に費やしているからです。</p>
<p>全く無能な世襲議員や、杉田水脈や西田昌司の様に嘘や差別を撒き散らす議員を解職する制度は必要だと思う。ただし複数回の徹底的な公開討論を義務付けるなど、悪用濫用されない為の縛りを設ける事も必要だと思う。</p>
<p>いくつか問題はあるようだが、まずは導入することから始めるべき。中身は定期的に見直せばよい。</p>
<p>どう見てもおかしい議員に対して、リコールする事でNOを突き付けられる</p>
<p>当選後も緊張感を議員自身に与えて、国民の監視義務を果たす手段に繋がるから。</p>
<p>私（国民）はオーナーなので、下の者をクビにする権利があります</p>
<p>できればリコール制度を設定してほしい。議員も常に自分の行動を</p>
<p>国民のためではなく、利権、裏金、選挙で勝つことしか考えていない議員がノサバリスギています。</p>
<p>エッフェル姉さんとか生稲さんとか何してるのか分からない人もいますので、税金の無駄だと思えます。</p>
<p>利権に伴う事で当選する人を阻止し、金銭問題、ハラスメントの再発防止は有権者の義務</p>
<p>相応しくない者が当選してしまった場合、また、相応しくない行動をとる者が出た場合、リコールすることは当たり前の行為である。</p>
<p>あまりにも、私利私欲に走る議員が多すぎる。リコールは、必要である。</p>
<p>国会議員としての資質に問題があると思う人が議員の中いるので、辞めさせたい。</p>
<p>多数派が少数派を排除する手段に使われないよう、社会的信用において疑わしい明らかな理由を条件とするなど、ある程度の縛りを設けてあることが前提で賛成。</p>
<p>国民の意向を無視した法案を通そうとする国会議員が、あまりにも多い。また、裏金など、犯罪を犯した国会議員はリコールしなければならないと考える。</p>
<p>国会議員としての責務を全うすることや公正・人権に抵触する行いがあった場合、省察や改善に向けた具体的手だてが示されないのであれば、国会議員であり続けることに対して「NO」を表明することは国民の権利。</p>
<p>劣化している政治家が多すぎる。解職が速やかにできるのがいい。</p>
<p>選挙の時だけ、有権者に向き合っている国会議員が多いような気がします。そのせいか、公約については、選挙後果たされているのか、報道もなくうやむやになっているように思います。リコール制度があれば、不祥事で国会を休み続けるような議員をリコール対象にすることができます。現状では、</p>

不祥事で国会を休み続けても高い報酬をもらっていて、特権階級としか思えない存在になっています。
選挙がなければ不適切議員を排除できないのは民主主義の敗北だと思うから
立候補時公約を発表しても、当選後アクションを起こさず、意見表明もせず、党議拘束に沿った投票しかしない政治家を退場させる必要がある。また、まっとうな政治家が発言しないヘイトなどを行い党の右派の代弁者となる恥知らずが少なからずいる。国民が選良と認めないものの退場を促す権利が主権者にはある。
反対意見もよく理解できるので、実際にリコールが決まるには多数決以外の要素も含めた方がよいと思う。それらの要素のおかげでリコールが決まらなくても、意思表示として残るので、制度はあったほうがいい
やはり地元で人気だと当選しちゃうからです。選挙は決して民意だと思いません。一人の大物政治家のせいで法案が重要な法案が通らないだとか勝手に法案を通すようなことが起きる。国益にならないです。なんとか引きずり下ろせることができるならリコールは賛成です
国を良くして行こう。国民の幸せを考えて行こうと思ってないと見受けられる議員は沢山居るので、国民投票で去って頂く。
国民にとっての政治を実現する為の一助となる為
あまりにもロクでもない国会議員が増え、監視するべきメディアがそういった状況を伝えない。それならば国民が動かざるを得ないと思います。
傍若無人な国会議員に緊張感と責任を自覚させるためにも必要
市民の意見を反映させるため。
危機感がないので今の状況になっていると思う
国会議員のやりたい放題が許せない
問題議員も存在するから。
国民が同意していないのに海外へばらまきを約束したり、移民を受け入れて助成金を出したり、反日政府ぶりが酷いが、現状では国民が辞めさせることができないので。
裏金議員が逮捕されないのはおかしい。検察が動かない場合にリコールは有効だと思うから。
自ら辞職しないから また、党も裁かないから
！
不祥事があっても、離党はするが議員辞職しない議員には不満。ただ、現行の自治体首長リコールの壁が厚いので、不祥事議員の場合、現行とは違う規定を考案すべきで、具体的内容についてはまだ考えがまとまらない。
国会議員として相応しくなくてもものうのうとその座に居られるのはあり得ない

リコール制度が無いのがおかしい
反対理由も分かるが、法律の中でむやみに少数派を辞めさせられるようにならない仕組みも盛り込めば解決できると思うので賛成します。裏金議員を代表するように何をしても裁かれないという仕組みは是正されるべきだと思います。少なくともそういうプレッシャーになるとよいと思う。
国会議員こそ、不正は許さない。見逃さない。
何をしても許させると思っている、いらぬ議員は辞めさせる権利を国民が持つ必要がある。少しはまともな議員が残るでしょ
国会議員に特権が多すぎて悪事を働く輩が多い。絶対に必要な制度だと思う。
余りにも議員として酷い人が多い。
現在の選挙報道では候補者の正しい把握は不十分なため本来議員として（常識外）の選択を正せる可能性を必要と思われるため。
裏金工作
杉田水脈のような差別主義の議員をやめさせたくても、選挙では難しいので。
どうしてもこの議員はダメって云うことが有るので、マイナス投票も有効にして欲しい時があります。それに代わる制度としてリコールは有効ではないでしょうか？
警察も検察も動かないので主権者が決めるしかない。
当選したらやりたい放題する輩が多いから
国政選挙で選ばれた人物だから何をやっても許される訳ではなく、リコールに値すべき行為は断罪する仕組みが必要である。
制度設計は確かに難しいと思いますが、制度があることで国会議員の緊張感がますだけでも意味があると思います。
トンデモ議員が時々見られる。
あまりにも国民の意思を無視した組織票で当選した議員らが内閣を組閣し、行政を牛耳り、閣議決定で違法な法文を施行しているから。そうした議員らを国民が罷免できる制度が必要不可欠。自治体選挙で認められているものが、国政で認められていないのはおかしい。
選挙で国民が選んだのに党の判断だけで決めるのはおかしい
責任感が無い議員を辞めさせる手段が必要
辞めさせたいと思う議員がいるから。
賛成に投票しますが、消極的な賛成です。議員のリコールを実施するには多大なエネルギーを要します。それよりも、リコールさせなければならないような議員を当選させないような仕組みをもっともって考える必要があると思います。
再発防止のため。

地方議員と同じ制度にすべき
不祥事をおこした議員等が例え拘留されても議員歳費を満額支給されたり、議員特権が保持されるのは、どうみても納得できるものではない
憲法を守れない独裁者をつくらないために必要です
あぐらをかいているどうしようもない議員が増えているから
辞職に値するような事があっても、秘書のせいにしたたり、役職を降りる事で、その場を過ごす議員が多いため。
法律にかからかければ何をしても許されるとする倫理観や正義感に欠ける議員が多すぎる気がします。一定の厳格化は必要ですが、不適任な議員の解職要請は可能であるべきかと思います。
あまりにもレベルの低い議員が多い
地方自治体の首長・議員をリコールする制度はあるため、国会議員のリコール制度があってもそこまで大きな問題は起こらないと思うから。
当選した後、公約を守らないと公言して憚らない議員がいる。
国民の正義の監視が絶えず存在することを明確に示すことが必要。
国会議員は、国民の代表であるが、国会議員として明らかに適任でない候補者が、利益誘導に重きを置く当該選挙区から選出されることが多いため
地方自治体議員は解職制度があって、国家議員は政道がない理由がわかりません。制度としてはあつてしかるべきでしょう。
どうやって辞めさせるかは、議論がありますがあくまで、住民、有権者が選択できる制度設計が必要で、国会議員の関与はさせるべきではない
リコール制度は悪用される可能性が高いというのは良く分かるが、それは実際にリコールをするためのハードルの設定を間違えなければそうそうされることはないだろう。重要なのは、国民が権利を持つことであろう。
国民が直接意思表示しリコールできる制度は国会議員にこそ適用されるべきである。但し、国民が良識をもって判断できる環境の維持がなされていることが前提となる。
斎藤知事のような人が何時迄もダラダラと知事の座に座る事は許せない
当選してから「とんでもない」人格であったり、カルト絡みだったり等々が分かっても任期まで続けさせる現在のシステムでは「嘘のうまい、詐欺士様の人間」に国政を任せるわけにはいかない。
恣意的に使われる可能性があることは理解したが、裏金議員が岩盤支持によって現状居座っているが、そんなことは許されない。犯罪である
すぐにでもリコールを求めたい議員が沢山いるため
国会議員に緊張感を与えることができる

<p>国会議員の資質に欠ける、例えば裏金問題や真面な政策を全くあげていない議員や国会質疑中に何度も居眠りをしている議員らは辞職させたいから。</p>
<p>明らかに憲法違反している国会議員、寝てばかりで仕事していない議員らに、チェックされているという緊張感を持たせる為にリコール制度は必要です。</p>
<p>議員の悪事が暴走しないように。</p>
<p>差別主義者の議員たちに対してリコール運動をしたい</p>
<p>国民主権（国民が最終決定権者）で、その代表である国会議員が主権者国民の意思に反する行動を議院内でとることに対する牽制のため、最初は基礎自治体の地方議員から始める方が良いと思う</p>
<p>当選後でも不正を行った議員の解職への道を付けるため必要と考えます。</p>
<p>地盤が強固なだけという政治家の存在。そのような方は特に地元利益優先に陥りやすい ただし、解職の要件を厳しくする必要はある</p>
<p>国会議員は、どの選挙区で選ばれた議員でも、すべての議員が国民全体の代表として、常に国民全員が監視して、国民全員のための政治ができているかをチェック出来る制度として、リコール制度はひとつの手段として賛成する。反対派の意見は理解できるが、上記の理由を否定するほどの説得力が無いと感じた。</p>
<p>これまでの国政、地方自治議員のあり方を見据えら中で議員らしい活動をやっている方々がいる一方で、いろいろな不祥事をして来たにも関わらずその罪意識がない方々もいる中ではやはりここでそれなりの方の改正できちんと正しい法の元で審判を下すべきではないかと思ひ賛成の立場を表明します。</p>
<p>各議員は、選挙区の民主的な負託を受けているので、リコールのハードルはそれなりに高い必要があるが、とはいえ全国民の代表である以上、リコールの制度は必要</p>
<p>総理大臣も国会議員。現制度では、自ら辞めない限りやめさせることができません。地方自治体のように国のトップも国民の意志で解職できるようにしたい。</p>
<p>不祥事をやらかし続けている国会議員たちに「辞めさせられるかも」という緊張感を持ってもらいたいから</p>
<p>今の議員達には目を覆いたくなる事が多い為。</p>
<p>小選挙区選出の議員が何をしても解職されないのはおかしい。国会議員は国民が成否を判断して良いと思う。</p>
<p>議員に緊張感が生まれると思うため</p>
<p>「ヤメロ」のデモ行進では反省を促す効果は少なく、国民がリコール権を持つ事で、悪しき国会議員への抑止力となる。</p>

どんな不祥事を起こしても国会議員ってだけで許される事は間違いだと思います。特に裏金脱税議員はリコールしてでも辞めるべき
税金を貪り尽くす議員はいらない バカはいらない 政治屋と性事家はいらない
議員に議員という地位の重要性を再確認させ、最低限のモラルハザードを防止するため。
少数意見の代弁者は必要だと思いますが、差別・排外主義、妄想愛国のたぐいの、公の場に出すべきでない主張が少数でも安定した支持を得て議席を得るような場合、全国民の良識による採否が必要になると思います
今の日本には必要だと思った
裏金問題に然り、説明責任を放棄してはぐらかす事で禊を終えたと勘違いしている輩がのサボっている為
あまりにも能力の低い議員や、独裁に走る政治家がいて危険だから。
選挙、民意は間違う。当選後の監視も必要
リコール制度を作ることによって、各議員の使命感が醸成される。
あまりにも無能すぎる人ばかり 金儲けのために思えるから
現状、国会議員を解職させる方法は選挙しかなく、最長4年間も野放しし、しかもその間に国会議員に有利（居座り続ける）ように法律を変えることも可能である。このような状況は断じて許してはいけないと思う
県議市議と同じように、あった方がいい。
公約を守らない議員がいるため。嘘をつく議員が多すぎるため。
議員として資格のない者たちが悪法を作成したらその法に従わなければならないのが国民。許されるはずがない。憲法を踏まえた法を作る立法府の議員を辞めさせるのは国民の義務であり権利と思う。リコールはあるべき当然のもの、そのために少しは議員も襟を正す可能性はあるだろう。これ以上の横暴を許してはなはない！
リコール制度に問題点があるとしても制度設計の段階で熟議しより良い形にしていけばよいと思うので賛成します。
税金で生活していると言う感覚がなさすぎる 裏金なんでもってのほか
悪が蔓延ってしまう
制度があることで、抑止になると思うから。現状では不正に近いと思われる組織票による当選でも通ってしまえば諦めるしかない。国民の声もスルーされて居座られている。
リコールが不正や不祥事の抑止、国民主権であることの認識を強くするため。
いまのままなら何をしても所属の党をやめさえすれば次の選挙まで図々しく国会議員をなのり私たちの税金が使われるから

選挙だけでは国会議員に声が届かない
公共の場で差別的言動を繰り返す、虚偽を拡散するなどの度を越えた卑劣な行為を続ける者を民意で引きずりおろす装置は必要と考える。ただ悪用への懸念はある。
どちらかと言えば賛成です。リコール制度は、国民主権をより強固にする可能性が有る一方で、代議制の根幹や政治の安定性に深刻な影響を与える可能性も有るので難しいテーマです。
当選した後に、主義主張を変えることが多く、その説明も納得できないので
現在の状況のように、大きな顔をしてとんでもない売国をする政治家を野放しにはできない
反対する理由などないと思っていたが、反対意見を読んで、それはそれで考えなければいけない事だと思った。それでもリコール制度が機能すれば、議員の不祥事も少しは減るのではないかと思う。
政党に投票しているにも拘らず、離党しても辞めない。辞めさせられない。ならば、せめてリコールは必要。
嘘をついてもやめないから
やりたい放題の議員を監視する
国会議員の活動を市民が監視し、市民のための政治を行うよう働きかけるための、市民のツールとして必要と考えます。
腹黒く、国民のためにならない国会議員は不要です。
選挙を通ったことは白紙委任を意味しない。
投票率が低く、組織票を持つ議員が一部の有権者の投票で当選してしまうなど、選挙制度に大きな問題があり、当選後に辞めさせるという制度が制定されていると良い。選挙制度の改正もぜひ行って欲しい。
政治家が悪事を働いても辞めないことが続く限り、リコール制度があった方が良いと思う。悪用されないような制限を付けられると尚良いと思う。
倫理道徳に基づいて不適当なひとはリコールしてよいとおもう
選挙公約と全く違う態度をとられている議員がおお
裏金問題が発覚しても、誰1人として、議員辞職することなく議員をやっていることが問題、司法が機能していないから
主権を我々が握るため。設けるにあたって問題はたくさんあるものの、諸問題を解決した上で、最終的にはとても有意義な制度になると思う。
何とも人間として許されないような国会議員がいるので、そのような人はリコールで辞めさせる道が必要です。杉田水脈などはそうです。
裁量を政治家が持ちすぎる
なってから不正を働く人、パワハラする人 議員在任中逮捕されないのはおかしい

<p>裏金議員をはじめ、国民の税金で食べてる者が、その説明責任も果たさず「ご指摘にはあたらない」「重く受けとめる」で逃げ切れる構造はおかしい。</p>
<p>とりあえず賛成としましたが、現在の状況では国民の知識情報不足やマスコミの煽動によって、正しい判断が出来るのか？が心配ではありますが、民意を示せる行動が認められる事は必要だと思います。</p>
<p>主権者であるとは、選ぶことも、また辞めさせるというのも権利と思うから。</p>
<p>リコール制度を設ける事により、議員と国民の間で、緊張関係を持てる</p>
<p>リコールでまともな議員が悪質な世論誘導によりクビになる危険性があるって本当なのかな？と思う。実際は裏金議員などが説明会見も、もちろん辞職もせず居座り続けているのでは。</p>
<p>国会議員として不適格（例：裏金問題、観光旅行のような研修旅行、マイナ保険証のようなポンコツなものを作っても無責任な回答等）な議員が複数いるが、地元の支持でいつまでも議員を続けているのは、納得ができない。無能で無知な二世・三世議員が多すぎる。かつては辞任、もしくは辞職せざるを得なかったような問題を起こしても、全く平気な顔で議員を続けている。不適格な議員が増えたのは、おそらく我々有権者の側にも問題があると思う。自浄能力がなくなった今、リコール制度を設けることは、多少なりとも「主権」は誰にあるのかを、国会議員に気づかせるきっかけになることを期待するからである。</p>
<p>与野党の勢力バランスの拮抗がなければ、何をやっても議員辞職を免れる現状を変える手段として、国会議員のリコール制度を設ける必要があると考えます。</p>
<p>国民が自主的に意見を直接言えることも、必要</p>
<p>裏献金議員は、辞めさせたいから。</p>
<p>大量に条件があるので簡潔にいうと、市民などの暴走をしっかりと止められる条件をしっかりと時間をかけ創設することです。</p>

## 反対

58条によって解職出来るので必要ない。
討論会を見て気持ちが揺れた。賛成の気持ちも捨てきれないでいるが、①SNSなどで大きくなびいてしまう世論に怖さを感じる事、②国会の「懲罰」がしっかりと機能していればリコールは必要ない→ガーシーの件は妥当だが、榑淵議員、大石議員への懲罰は不当→懲罰の結論について対抗できる方法が欲しい
国民が選挙によって選んだ議員なので、国民の意思表示を無視することになりかねないのではないか？国民の投票に対する責任が薄まってしまいそうな気がします。今のままでも辞めさせる方法はあると思いますので、あえてリコール制度を導入する必要があるのか？
少数意見の圧殺につながる可能性を否定できないから（でも討論の動画は時間がなくて見ていません。すみません）
コストがかかり、悪用される制度であれば、ない方が良く。不適切な言動をする人物は、これまでも議員辞職に追い込まれている。国民がリコールせずとも、自身で自身の不適切さを自覚できるようなモラルのある人物を慎重に選挙で選ぶべき。
解職制度は、国会議員が持つ強い身分保障、つまり不逮捕特権や特に不問責特権と整合性は取れるのか疑問だ。国会議員は議院で行った発言や投票によって院外で責任は問われることがないとする事で自由闊達の議論を保障しようとした憲法の趣旨を既存せしめてしまうのではないだろうか。これは地方議員にはない特権であり、憲法が特に国会議員にだけ認めた違いであり、憲法自体が認めた差異であるので、地方議員には解職制度があるのに国会議員にはないのはおかしいといった主張には説得力を感じない。住民に身近な問題を扱い、住民が直接選挙でトップを選ぶ大統領制に近い首長制をとる地方自治と、国全体や更には国際的な問題をも扱い、議員が国全体の利益を考えて相応しいリーダーを選ぶ議院内閣制をとる国政とはそもそも制度趣旨が全く異なるのであり、同じにする必要はない。
過ちを即訂正できない多くの国会議員が構成する日本では有効なのか不安です。
悪用される恐れがある
国会議員もリコール出来れば良いのにと考えていましたが、事実が霞み、扇動者の流すデマが人々の気持ちを掴んでしまう今の日本(世界的な流れですが)では、賛成者が考えるような良い結果を出せないのではないかと不安になりました。
マスコミが先導しあまり考えない人達がりコールをする場合がある。歴史は繰り返す。
本来投票ですべきで、やるには裁判のような仕組みで議論した上での投票だが、今のSNSなどで不当に解雇される可能性がある。
悪用される可能性はどうしても残る、

少数政党や無所属議員など立場の弱い者を排除するために使われる可能性がある。
制度を作成するとすれば全国民を対象とすべきだと考えるが、そうすることによるコスト増大を懸念するのと、あるいは制度が結局行使されず有名無実なものなるのではないかと考えるので。
権力側が制度を悪用・不正利用する可能性が高い。大多数の国民が自分の頭で熟慮した上で行動できない現状である為。
メリットより悪用のリスクが上回る気がします
国会議員の独立性を確保するため
少数派議員を排除するために悪用されかねない。
憲法に抵触する可能性。制度設計の難しさ。少数派議員を標的にした悪用の恐れ。
国民の多数派が少数派の代表を排除出来るというのは、反民主的だと思います。
現選挙制度では、個々の議員の選出過程は異なる。一律に国民投票でリコールするのは無理がある。例えば小選挙区選出議員はその選挙区でリコール。
現行法のもとでもガーシー議員に対するような対応ができる。昨今の風潮を考えると、「気に入らない人」に対して虚偽も交えた風説をSNSで広めて、リコールさせることもできそうなので反対。
やめさせたい国会議員がいるのは事実だが、仮に、この制度を導入すると、多数派がこの制度を悪用して、少数派を粛正する恐れがある。それよりは、国民が執念深く覚えておいて、次の選挙で落選させることが必要。ついつい忘れてしまって許してしまう国民性にこそ問題がある。
憲法上保障されている国会議員の資格争訟（第55条）との関係が問題となると考えるため。
国会議員の解職制度を設けても、制度だけになるか、少数政党の国会議員だけが対象になって、さらに政治が悪化するような気がしますから。
少数意見の尊重と、兵庫県民なので、衆愚暴走を体験したもので慎重になった。
個人的にはリコールしたい議員もいますが、弱小野党議員がSNSなどの悪質な犬笛でリコールされる危険性があると思います。
憲法上地方議員は地方住民の代表だが国会議員は「全国民の代表」であるので、地方議員と国会議員との地位に違いがあるのは憲法上当然の帰結である。また、解職請求やその投票運動は多数派が圧倒的に有利であるから、多数派の少数派排除を目的としたリコールだけが機能し、その逆は機能しないということが起こり、それは民主制に逆行する。
少数意見やマイノリティが抹殺される
大きい政党が反対政党を潰せる
リコールなど無くても選挙で答えは出せるし、法を犯した議員は罰せられる。裏金議員も本来なら警察がちゃんと仕事をすれば良いだけ

今の不公平な政治の中では、やはり力や金のある物に情報統制されてしまう気がします。もう少しまともな政治や判断出来る国民でないと怖いです。
本来の趣旨を逸脱して権力者に都合よく制度が乱用されたり、大勢に流された人々の安易な考えで本当に信頼できる議員が攻撃されるのを目の当たりにし、危険性を感じるから
懲罰請求などが多数派によって行われることがある。少数派の排除につながる危険性があるので。
悪用されたり乱用されたりする可能性があるから
それを許せば、兵庫県のようになる。
多数派による悪用が不安。
困った国会議員がいることは事実ですが、少数野党を狙い撃ちにした恣意的な運用が懸念されます。
恣意的な運用の恐れ。
選挙制度を変更することの方を優先させるべき
リコール制度が濫用されて、少数派が攻撃される可能性を排除できない。兵庫を見ていてそう強く思う。
郵政民営化がわかりやすいようにメディアや同調回路により人気投票になりかねず今は厳しいと考える
そもそも憲法違反と考えるから。また仮に制度を設けるとしても、投票権者の範囲・制度設計が極めて困難となる。
多数派や極右、SNS ユーザーなどによる悪用が想定されるため
解職する手段は既にあるので、解職された者は二度と立候補できない等の方が有効だと思うから
国会議員の場合、個々の活動や言動が見えにくい為、判断がしづらい。又、リコールまでに時間がかかった場合、一時の話題だった事になってしまい、そのリコール主旨が的確なのか否かが分かり辛く思ってしまうのではないかと思います。寧ろ、国会内で議員個人の責任をしっかりと追求して頂いて辞職にもっていける様に各議員に頑張って頂きたいと思います。
マスコミによる切り取りネガティブキャンペーンや SNS などの悪影響を受けやすいため
SNS 拡散情報に左右される国民が多い現状では多数派に利用される可能性があるため
討論にもありましたが、民意の暴走を強く懸念します。斎藤元彦の再選など信じがたいことが起きています。リコール制度は時期尚早で、選挙制度等の見直し、国民の意識改革などが必要だと考えました。
心情はわかるが腐った政権に利用されそうな気がする。無謀なリコールの制御策が必要。
少数意見が通らなくなる危険性
現行の懲罰制度により国会で決定する方が問題点が明らかになり、その後の議員への復帰にハードルも出来て良いかと思う。

<p>国は困っている国民を助ける為にある。困っている人というのは基本少数派である。多数決で決めてはならないことが多くある。</p>
<p>単純にリコールして解職させればいいという問題ではなく、この制度の設置した場合どのようなことが起きるかを想定して判断しないといけないと思うので、公職選挙法などの内容をもっと厳密にしないといけないのでは また、こういうことをしないといけない議員を有権者も選択しないためにも選挙での在り方など考えないといけないのでは</p>
<p>少数派の議員が多数派によって議会から排除されることが危惧される。</p>
<p>多数派によって都合の悪い議員がやめさせられる危険がある</p>
<p>国会議員の懲罰事犯も、一度使用したらあっという間に悪用された様子を見ると、怖くて賛同できません。</p>
<p>それが事実であるかどうかに関わらず、国民の印象によって安定的である議員の役職を奪うことを、懲罰権に加えて制定する必要はないと考えるから。</p>
<p>多数派が少数派を辞めさせられるという意見に同意できるから。</p>
<p>リコール制度で少数派が標的になるかもしれないという意見に納得しました。</p>
<p>気持ちは理解できるが、逆利用される危険性がある。</p>
<p><b>【選択】 反対（もしくは「慎重に検討すべき」）</b> 理由： 国会議員のリコール制度は、有権者の直接的な手段として魅力的ではありますが、組織票（旧統一教会や宗教団体）による「不都合な議員の排除」など、悪用リスクの高い制度でもあります。 さらに、導入には憲法改正が必要とされており、それが「緊急事態条項」など他の危険な改憲議題と結びつくリスクもあります。 そこで私は、リコール制度の導入ではなく、「法を犯した議員を政治的忖度なく裁ける司法体制の再構築」こそが最優先課題であると考えます。 憲法を改正せずとも、以下の改革によって実現可能です： ▼ 国民による司法監視体制の再構築（憲法改正なし） 検察官の懲戒請求制度の創設・明文化 特別検察官制度（独立捜査機関）の設置 検察の不起訴理由の開示義務化 市民オンブズマン制度の法制化 情報公開法・国家公務員法の改正による透明性強化 これらの改革を通じてこそ、法の下の平等や三権分立の信頼回復につながると考えます。 国民が感情的に動くのではなく、「憲法をいじらずに制度を変える」というスマートな道筋をみんなで検討すべき時だと思います。 <b>【参考】</b> 韓国の検察改革と憲法改正の関係 韓国では 2020～2023 年にかけて、文在寅政権下で大きな検察改革が行われましたが、憲法改正は必要ありませんでした。 ポイント 検察の捜査権を制限し、起訴権との分離を実現（捜査と起訴の分離原則） 「高位公職者犯罪捜査処（公捜処）」という特別検察官制度を新設（法律で創設） 検察の政治介入や恣意的不起訴に対する独立的な監視と再捜査が可能に つまり韓国では、憲法ではなく**「検察庁法」「刑事訴訟法」などの一般法改正のみ**で大改革を実現しました。</p>

現在の制度で懲戒処分ができるなら良いのでは
この国のために立ち上がった政権与党と対峙する政治家が任期終了前での解職に利用されかねない。SNSの影響が高まっているこのご時世を鑑みると、悪用が容易く想像つくだけにリコール制度には反対します。但し、犯罪（性犯罪、裏金などの違法献金）などへの関与が認められた場合にはリコールが発生して良いと考えます。
良心的な議員をやめさせる陰謀と戦う力が資金力の有無に左右されそう
現状、3分の2の賛成でやめさせることが可能で、それを機能させる方が優先事項。
多数派の工作により国民の意識が解職に誘導されてしまう可能性があるため。
一般国民の一時的な感情の盛り上がりや怖い時もあるから。
<p>・明快な嘘について当選する議員がいる ・当選した後、明らかに辞職すべきと思っても居座る議員がいる。そして無所属になったりもするが…… ・自民党の裏金議員も居座っている ・その解職について熟慮も必要で、時間も費用もかかる 私は、(衆議院も、参議院も) #比例代表制だけに が【最優先】と考えています。(衆議院) 小選挙区選挙は廃止 (参議院) 選挙区選挙は廃止 憲法 43 条① 両議院は、全国民を代表する…にもかなうのでは。 #比例代表制だけに は、一石十鳥以上 衆議院について考えてみると まず、なくなる(不要になる)こと…… ① 1 票の格差 ② 死に票 ③ 世襲 ④ 比例復活 ⑤ 小選挙区の候補者調整 ⑥ 略称 (投票用紙は政党名の記号式投票 (+ <math>\alpha</math>) に。無効票も減る。) ⑦ 同じ略称による得票案分 ⑧ 選挙カー ⑨ 個人のポスター、ビラ(証紙、貼り) ⑩ 選挙ポスター掲示板 ⑧⑨⑩…などは、選挙公報誌、普段の国会中継(本会議、予算委員会など、だけでなく)に また、党首(代表者)討論を その他 ○多様な議員が誕生する ○権力が分散される(自民党も、立憲民主党も 2 つ 3 つに分かれて…) ○供託金は 300 万円 もっと安く? ○選挙費用も安くなる ○政策を選ぶ選挙になり、有権者が投票しやすくなる(投票率アップ) 比例代表制だけになれば、その党に所属している議員は 党から除名を受ければ議員を辞職する、のような党則が あればいいのでは。(ぼんやりした意見です)</p>